

Vergaderjaar 1991-1992

22 090

Wijziging van de Opiumwet in verband met de toetreding door het Koninkrijk der Nederlanden tot het op 21 februari 1971 te Wenen tot stand gekomen Verdrag inzake psychotrope stoffen

Nr. 7

EINDVERSLAG

Vastgesteld 9 juni 1992

Na kennisneming van de memorie van antwoord zijn in de vaste Commissie voor de volksgezondheid¹ nog enkele opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De leden van de fractie van het CDA vroegen de regering aan te geven of zij enig initiatief heeft genomen c.q. wil nemen om meer inzicht te krijgen in de omvang van de «grijze markt» die ontstaat door doorverkoop van op recept verkregen geneesmiddelen. Wat bedoelt de regering concreet met de mededeling dat «er geen aanwijzingen zijn dat dit op grote schaal gebeurt»?

De leden van de fractie van de PvdA stelden dat de memorie van antwoord verhelderend gewerkt heeft. In het voorlopig verslag hadden deze leden zich beperkt tot één belangstellende/nieuwsgierige vraag en één suggestie. De vraag betrof het beleid om tot nu toe de vermelde stoffen niet op te nemen in de Opiumwet. Het antwoord op deze vraag is niet alleen uiterst beknopt, maar heeft ook nieuwe vragen opgeroepen bij deze leden. Met name geldt dit voor de opmerking dat intensieve controle op psychotrope stoffen «uitsluitend zin» heeft «wanneer de andere landen een daarmee overeenkomende controle uitoefenen». Is het niet zo, zo vroegen deze leden, dat de Opiumwet bovenal tot strekking heeft de volksgezondheid te beschermen en dat Nederland een beleid ter bescherming van de volksgezondheid voert, ook al hebben andere landen een ander of minder intensief beleid? Is het niet zo dat de beslissende vraag is of bepaalde stoffen al dan niet onder de Opiumwet dienen te vallen en dat die vraag door de Nederlandse wetgever beantwoord moet worden? Deze leden vroegen de regering nu wel nader op deze problematiek in te gaan en daarbij nogmaals aan te geven waarom nu pas deze stoffen onder de werking van de Opiumwet gebracht worden. De suggestie die de leden van de PvdA-fractie in het voorlopig verslag hadden gedaan is kennelijk niet overgekomen, althans wordt niet echt beantwoord.

¹ Samenstelling:

Leden: Dees (VVD), Beckers-de Bruijn (Groen Links), E. G. Terpstra (VVD), Wöltgens (PvdA), Lansink (CDA), ondervoorzitter, Leerling (RPF), De Pree (PvdA), Groenman (D66), Van der Heijden (CDA), Laning-Boersema (CDA), Kamp (VVD), Janmaat-Abee (CDA), Kohnstamm (D66), Swildens-Rozendaal (PvdA), Vriens-Auerbach (CDA), Tuinstra (CDA), Van Otterloo (PvdA), Netelenbos (PvdA), voorzitter, Mulder-van Dam (CDA), Achttien-ribbe-Buis (PvdA), Ruigrok-Versijpt (PvdA), Hillen (CDA) en Witkamp-Ockels (PvdA). Plv. leden: Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lankhorst (Groen Links), De Korte (VVD), Beijlen-Geerts (PvdA), De Kok (CDA), E. van Middelkoop (GPV), Huys (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Frissen (CDA), Gerritse (CDA), Franssen (VVD), Beinema (CDA), Scheltema-de Nie (D66), vacature (PvdA), Smits (CDA), M.D.T.M. de Jong (CDA), Melkert (PvdA), Schoots (PvdA), G. de Jong (CDA), Vliegthart (PvdA), Van der Vlies (SGP), Esselink (CDA) en Akkerman (PvdA).

De aan het woord zijnde leden merkten op dat hun suggestie om Rohypnol te brengen onder de werking van de Opiumwet, wordt beantwoord met een verwijzing naar antwoorden op in 1990 gestelde Kamervragen. Deze leden hadden echter deze suggestie gedaan om te bereiken dat in de schriftelijke voorbereiding een begin van meningsvorming plaatsvindt en voorkomen wordt dat de hele discussie gevoerd moet worden in het kader van de behandeling van een amendement bij de plenaire behandeling. De redenen voor de leden van de fractie van de PvdA deze suggestie te doen waren, kort samengevat, de volgende:

- a. De afgelopen jaren hebben tal van deskundigen gewezen op de verslavende werking van Rohypnol en op de (zeer) gevaarlijke bijwerkingen van dit middel. Zij verwezen daarbij onder meer naar:
 - Rohyphol: een «hard drug», dr. P.A. Roorda, Medisch Contact 1 aug. 1986;
 - «Slaappil Rohyphol met drugs werkt agressie op» (NRC van 12 juli 1987) met onder meer uitlatingen van de geneesheer-directeur van de psychotische observatiekliniek Pieter Baan in Utrecht;
 - Drugsgebruik verandert ingrijpend« NRC 28 juli 1987, met uitlatingen van de directeur van de Jellinek Kliniek.
 - Rohypnol maakt een tijdbom van je, die elk moment kan ontploffen», uitspraken van de psychiater Prof. Dr. A. van Leeuwen, Leids Dagblad van 11 juli 1990;
 - Heroïneverslaafden nemen vaak gevaarlijk slaapmiddel met uitlatingen van dr. P.A. Roorda, departement van Justitie (Trouw 1 aug. 1986);
 - Onderzoek bij Amsterdamse apotheken naar afgeleverde hoeveelheden tranquilizers en slaapmiddelen aan «gewone» patiënten en aan «drugsgebruikers», Ned. Tijdschrift Geneeskunde 1987, 131 nr. 37, waaruit blijkt dat bijna 32% van alle tabletten Rohypnol afgeleverd worden aan de als drugsgebruikers bekend staande cliënten (bijna 43%).
- b. De laatste jaren hebben Tweede-Kamerleden van de huidige regeringsfracties in schriftelijke vragen aangedrongen op het brengen van Rohypnol onder de werking van de Opiumwet.
- c. Blijkens vele perspublicaties is het middel als verslavend middel in gebruik bij drugsgebruikers en verslaafde delinquenten. Verslaafde delinquenten in de Bijlmerbajes hebben dit de leden van de PvdA-fractie onlangs bevestigd.

Het in de memorie van antwoord verwijzen naar de bekende antwoorden op hen bekende Kamervragen had deze leden ietwat bevreemd. Ze zouden het zeer op prijs stellen indien de regering alsnog indringend op deze problematiek zou willen ingaan.

De voorzitter van de Commissie,
Netelenbos

De griffier,
Pauw