

Vergaderjaar 1991-1992

22 344

Wijziging van de Reconstructiewet Midden-Delfland

Nr. 6

EINDVERSLAG

Vastgesteld 23 juni 1992

Na kennis te hebben genomen van de memorie van antwoord zijn in de vaste Commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening¹ nog de onderstaande vragen en opmerkingen gemaakt. Met de beantwoording hiervan door de regering acht de Commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

1. Algemeen

De leden van de CDA-fractie dankten de regering voor de antwoorden op de gestelde vragen. Overigens verwonderden deze leden zich over het lange uitblijven van de memorie van antwoord.

De leden van de PvdA-fractie hadden met interesse kennis genomen van de beantwoording van de indringende vragen uit de Tweede Kamer. Zij hadden de behoefte enkele aanvullende vragen te stellen.

Deze leden bleven benieuwd naar de uitstraling van de onderhavige afweging naar de Vierde nota over de ruimtelijke ordening extra. Zij lazen, op blz. 3 van de memorie van antwoord, de herhaalde verzekering dat de afweging van (ruimtelijke) alternatieven een provinciale aangelegenheid is, waarvoor het streekplan het geëigende kader biedt. Is deze stellingname voortaan ook van toepassing op bijvoorbeeld de locatiebepaling van bouwlocaties rond het grootstedelijke gebied? Overigens maakten deze leden bezwaar tegen genoemde opvatting, niet omdat zij deze niet in het algemeen onderschrijven, maar omdat in het onderhavige geval de provincie een locatie in haar afweging heeft betrokken, waarbij direct duidelijk was dat voor het gebruik ervan instemming van de wetgever vereist is. Voorts meenden deze leden, ook in dit verband, dat hun vraag over de begrenzing van het Groene Hart geen helder antwoord heeft gekregen. Zij vroegen hoe hard de begrenzing in de Vinex van het Groene Hart is als immers via het onderhavige wetsvoorstel zelfs een grensverlegging kan plaatsvinden van het reconstructiegebied Midden-Delfland.

Zij wilden ook een reactie van de regering op hun stelling dat juist gebieden waarop een bufferbestemming rust of die opengehouden moeten worden zich voortdurend blootstellen aan de behoefte tot

¹ Samenstelling:

Leden: Castricum (PvdA), voorzitter, Spieker (PvdA), Lauxtermann (VVD), Van Noord (CDA), Van Vlijmen (CDA), De Pree (PvdA), Schutte (GPV), Wolters (CDA), Lankhorst (Groen Links), ondervoorzitter, Tommel (D66), Te Veldhuis (VVD), Van Rey (VVD), Tegelaar-Boonacker (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Van de Camp (CDA), Koetje (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Ruigrok-Verreijt (PvdA), Van Gijzel (PvdA), M. D. T. M. de Jong (CDA), M. M. van der Burg (PvdA), A. de Jong (PvdA) en Ramlal (CDA).

Plv. leden: R. M. van Middelkoop (PvdA), J. H. van den Berg (PvdA), Jorritsma-Lebbink (VVD), Boers-Wijnberg (CDA), Paulis (CDA), Quint-Maagdenberg (PvdA), J. T. van den Berg (SGP), De Graaf (CDA), Rosenmüller (Groen Links), Ter Veer (D66), Van Erp (VVD), De Korte (VVD), De Kok (CDA), Verspaget (PvdA), Esselink (CDA), Reitsma (CDA), Wolffensperger (D66), Netelenbos (PvdA), Leerling (RPF), Van der Ploeg-Posthumus (CDA), Kersten (PvdA), Van der Vaart (PvdA) en Tuinstra (CDA).

aanwending voor initiatieven; het gaat immers om relatief goedkope, grote locaties die gemakkelijk te ontsluiten zijn?

De leden van de PvdA-fractie vroegen of de onder c, op blz. 5 van de memorie van antwoord, weergegeven problemen van opnemings van de Groeneveldse Polder in het Reconstructiegebied niet gemakkelijk op te lossen zijn door een zodanige wijziging van de reconstructiewet dat alsnog partiële planvorming van de Groeneveldse Polder mogelijk is in plaats van dat de procedure voor allerlei aspecten opnieuw doorlopen moeten worden voor het gehele gebied. Zij deden de suggestie zo'n partiële planvorming mogelijk te maken bij gelijktijdige opname van deze als compensatie geldende polder in het reconstructiegebied.

De leden van de fractie van D66 vonden de beantwoording van de vragen in het voorlopig verslag getuigen van meer zorg betreffende de ontwikkelingen in Midden Delfland dan in de memorie van toelichting tot uitdrukking kwam. Uit de ter visie gelegde stukken hadden zij de conclusie getrokken dat de tijdsfactor een doorslaggevende factor is geweest bij het laten vallen van de Oranje Buitenpolder als mogelijke lokatie. Voor de langere termijn biedt de Oranje Buitenpolder naar het oordeel van de leden van de D66-fractie betere mogelijkheden voor de lokatie van een transportcentrum. Voor de kortere termijn zijn de onzekerheden omtrent de ontsluiting een probleem. Zij moesten constateren dat ook geen inspanningen zijn gedaan om de onzekerheden betreffende de ontsluiting op het landelijk wegennet weg te nemen. Dit heeft er toe geleid dat voor aanleg van het transportcentrum op korte termijn de Oude Campspolder als enige geschikte lokatie overbleef. Per saldo blijft dan de keuze tussen de conflicterende beleidsdoelstellingen gelegen op enerzijds milieugebied en anderzijds economisch gebied. Vooral nog kwamen zij niet tot dezelfde conclusie als de minister om de economische belangen dan maar het zwaarst te laten wegen.

Het gestelde in de memorie van antwoord over de compensatie, had de leden van de fractie van D66 doen inzien dat toevoeging van de Groeneveldse Polder aan het reconstructiegebied vanwege de te verwachten vertraging in de reconstructie van Midden-Delfland inderdaad niet gewenst is. Zij vroegen enige nadere toelichting op de zinsnede «Indien nodig zal met toepassing van enkelvoudige sectorinstrumenten deze verbindingzone in de Groeneveldse Polder verder worden versterkt.», blz. 5 memorie van antwoord. In welk geval zal het toepassen van enkelvoudige sectorinstrumenten al dan niet nodig zijn? Waaraan moet gedacht worden bij het begrip enkelvoudige sectorinstrumenten? Uit welke middelen zullen de te treffen inrichtingsmaatregelen gefinancierd worden? De leden van de fractie van D66 zouden het een enigzins geruststellende gedachte vinden indien ook toekomstige afwijkingen van de Reconstructiewet of grenswijzigingen van Midden-Delfland parlementaire goedkeuring behoeven. Deze leden benadrukten de noodzaak om drempels op te werpen om te voorkomen dat de uitbreidingsbehoefte van de glastuinbouw en de verstedelijkingsdruk succesvol ruimte kunnen claimen in het open gebied Midden-Delfland. Geldt de nu gekozen zware procedure ook voor mogelijke toekomstige bestemmingswijzigingen in het reconstructiegebied?

De leden van de fractie van Groen Links dankten de regering voor de, in hun ogen overigens nog niet overtuigende, uiteenzetting in de memorie van antwoord. Met name ten aanzien van de haast die achter de totstandkoming van het transportcentrum wordt verondersteld, waren deze leden nog niet overtuigd. Al 6,5 jaar is, zo blijkt uit de memorie van antwoord, het initiatief gaande om een transportcentrum te realiseren. Nu echter is een belangrijk argument om te kiezen voor de Oude Campspolder het feit dat er snel gebouwd kan worden. Kan de regering

aangeven waar de haast «zo plotseling» vandaan komt; welke nieuwe gegevens zijn in de loop van die 6,5 jaar zo zwaar gaan meespelen dat er nu zo'n haast bij is? De leden van de fractie van Groen Links vroegen voorts naar de mogelijkheden van rail-ontsluiting in het gekozen gebied. In hoeverre heeft feitelijk bij de afweging, mogelijke ontsluiting over de weg zwaarder gewogen dan (mogelijk op termijn te realiseren) ontsluiting per spoor?

2. Artikelen

Artikel 1

De leden van de CDA-fractie concludeerden uit de memorie van antwoord dat hun vraagstelling m.b.t. gebiedsoverschrijding kennelijk niet juist is begrepen. Met de regering waren deze leden van mening dat het Koninklijk Besluit d.d. 25 januari 1982 (Stb. 32) aanpassing behoeft. Dat is nu juist de reden dat deze leden er nogmaals voor pleitten om artikel 1 van het onderhavige wetsvoorstel aan te vullen met : «en door Ons nader zal worden vastgesteld». Het is niet de bedoeling van deze leden geweest om artikel 1 van de Wet van 24 maart 1977 (Reconstruc-tiewet Midden-Delfland) te wijzigen.

De voorzitter van de Commissie,
Castricum

De griffier van de Commissie,
Hordijk