

Vergaderjaar 1991-1992

22 353

Wijziging van de Wet op het basisonderwijs, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs en van de Overgangswet ISOVSO, in verband met deregulering, autonomievergroting en vermindering van beleidslasten en van de Wet algemene regels herindeling in verband met technische aanpassingen

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

In het initulé luidde «Wet algemene regels herindeling»: Wet algemene regelen gemeentelijke indeling.

In artikel I, onderdeel D, ontbrak het eerste lid en de aanduiding van het tweede lid.

In artikel I, onderdeel H, tweede lid, was de zinsnede na de dubbele punt tussen aanhalingstekens geplaatst.

Na artikel I, onderdeel MM, was opgenomen:

NN

In artikel 106, eerste lid, vervalt «, de Onderwijsraad gehoord.».

De onderdelen NN, OO, PP, QQ, RR, SS, TT, UU en VV van artikel I waren aangeduid als: OO, PP, QQ, RR, SS, TT, UU, VV en WW.

In artikel I, onderdeel UU, luidde «andere voorzieningen» in het opschrift van artikel 90 van de Wet op het basisonderwijs: voor andere voorzieningen.

In artikel II, onderdeel D tweede

lid, was na «, wordt» een dubbele punt opgenomen.

In artikel II, onderdeel E, stond in artikel 15, onderdeel a, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs na «toegankelijke school»: voor speciaal onderwijs of voortgezet speciaal onderwijs.

In artikel II, onderdeel H, ontbrak het tweede lid en waren het derde, vierde en vijfde lid aangeduid als tweede, derde en vierde lid.

In artikel II, onderdeel I, ontbrak: en wordt na «telt» toegevoegd: voor een tijdvak van ten hoogste 3 maanden.

In artikel II, onderdeel M, luidde «wordt de puntkomma aan het slot van onderdeel a vervangen door «, en»: wordt aan het slot van onderdeel a toegevoegd «en».

Artikel II, onderdeel O vierde lid, luidde:

4. In het vierde lid wordt «de ouders in de gelegenheid zijn gesteld» vervangen door: de ouders, dan wel, indien de leerling meerderjarig en handelingsbekwaam is, de

leerling in de gelegenheid zijn onderscheidenlijk is gesteld.

In artikel II, onderdeel P, ontbrak in artikel 33, tiende lid, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs: van een minderjarige of handelingsonbekwame leerling.

In artikel II, onderdeel P, stond in artikel 33, tiende en twaalfde lid, «jaren» in plaats van «jaar».

In artikel II, onderdeel P, ontbrak in het opschrift van artikel 33a: en verwijdering.

In artikel II, onderdeel P, luidde in artikel 33a, eerste lid, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs de zinsnede na «overgang van de leerling»: tot het voortgezet speciaal onderwijs op dezelfde school.

In artikel II, onderdeel Q, tweede lid, ontbrak «van een minderjarige» of handelingsonbekwame leerling» en stond er «jaren» in plaats van «jaar».

In artikel II, onderdeel R, stond in artikel 35, onderdeel b, van de

Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs «jaar» in plaats van «schooljaar».

Artikel II, onderdeel AA, ontbrak.

De onderdelen BB, CC, DD, EE, FF, GG, HH, II, JJ, KK, LL, MM, NN, OO en PP van artikel II waren aangeduid als: AA, BB, CC, DD, EE, FF, GG, HH, II, JJ, KK, LL, MM, NN en OO.

In artikel II, onderdeel PP eerste lid, luidde «tiende lid»: het tiende lid.

Onderdeel QQ van artikel II, was aangeduid als: PP.

Na artikel II, onderdeel QQ, was opgenomen:

QQ

In artikel 103, eerste lid, vervalt «, de Onderwijsraad gehoord»,.

In artikel II, onderdeel TT, luiden de zinsneden «zal ophouden deze» en «heeft opgehouden deze»: «deze zal ophouden» onderscheidenlijk «deze heeft opgehouden».

In artikel II, onderdeel VV, luidde «(Stb. 1986, 552)»: (Stb. 1986, 616).

In artikel II, onderdeel WW, ontbrak in het opschrift van artikel 33a van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs: en verwijdering.

In artikel II, onderdeel WW, luidde «andere voorzieningen» in het opschrift van artikel 88j van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs: voor andere voorzieningen.

In artikel IV luidde «Wet algemene regels herindeling (Stb. 1991, 317)»: Wet algemene regelen gemeentelijke indeling (Stb. 1984, 475).

In artikel IV, onderdeel A, luidde «artikel 58»: artikel 30.

In artikel IV, onderdeel B, luidde «Artikel 68»: Artikel 40.

In artikel IV, onderdeel C, luiden «artikel 68», «artikel 68a» en «Artikel 68a» onderscheidenlijk: «artikel 40», «artikel 40a» en «Artikel 40a».

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

In paragraaf 1, onderdeel «Deregulerie en bevordering van de autonomie» luidde de zinsnede «(zie mijn brieven aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 21 juni 1990 (Kamerstukken II, 1989-1990, 21 280, nr. 5) en d.d. 8 januari 1991 (Kamerstukken II, 1990-1991, 21 280, nr. 6): (zie mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 21 juni 1990, Kamerstukken II, 1989-1990, 21 280, nr. 5).

In paragraaf 1, onderdeel «Aanpassingen naar aanleiding van het overleg D-gemeenten en D-provincies» was na «overgenomen in» opgenomen «andere wetsvoorstellen, te weten» en luidde «de wet tot wijziging van diverse wetten in verband met vereenvoudiging van regelgeving en vergroting van gemeentelijke en provinciale beleidsvrijheid (Stb. 1991, 394)»: het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetten in verband met vereenvoudiging van regelgeving en vergroting van gemeentelijke en provinciale beleidsvrijheid (Kamerstukken II, 1989-1990, 21 437).

In paragraaf 1, onderdeel «Technische wijzigingen» luiden de zinsneden «Wet algemene regels herindeling (Stb. 1991, 317)» en «in de Wet algemene regels herindeling onderscheidenlijk: «Wet algemene regelen gemeentelijke indeling (Stb. 1984, 475)» en «Wet algemene regelen gemeentelijke indeling».

In paragraaf 3, het gedeelte naar aanleiding van het advies van de Onderwijsraad, luidde «(zie mijn hiervoor reeds genoemde brieven aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 21 juni 1990 en 8 januari 1991 volg ik het advies van de OR op dit onderdeel niet op)»: (zie mijn hiervoor reeds genoemde brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 21 juni 1990) volg ik het advies van de OR op dit onderdeel niet.

In paragraaf 3, het gedeelte naar aanleiding van het advies van de Onderwijsraad, luidde de alinea beginnende met «De OR kan zich niet vinden» en eindigde met «pacifitiegedachte»: De OR kan zich niet vinden in mijn argumentatie om hem als adviesorgaan uit artikel 106 van de WBO en artikel 103 van de

ISOVSO te schrappen zoals de toelichting op artikel 106 WBO aangeeft is hier sprake van harmonisatie met de Wet op het voortgezet onderwijs (Stb. 1986, 552) en de Wet op het hoger beroepsonderwijs (Stb. 1986, 289). Wellicht ten overvloede wijs ik er nog op dat aan de rechtsbescherming achteraf niet wordt getornd.

In paragraaf 3, het gedeelte naar aanleiding van het advies van de Onderwijsraad, luidde «wetsvoorstel ISOVSO»: wetsontwerp ISOVSO.

In paragraaf 3, de tweede alinea van het gedeelte naar aanleiding van het advies van de Contactcommissie/VNG, luidde «artikel 11 van de WBO»: artikel 11.

In paragraaf 3, het gedeelte naar aanleiding van het advies van de Contactcommissie/VNG, ontbrak de komma na «sociale achtergronden».

In de toelichting op artikel I, onderdeel D, ontbrak de eerste zin.

In de toelichting op artikel I, onderdeel H, luidde «voor de vakonderwijzers geldt hetzelfde» «hetzelfde geldt overigens voor de vakonderwijzers».

In de toelichting op artikel I, onderdeel I, ontbrak de laatste zin.

In de toelichting op artikel I, onderdeel X, luiden de derde en de vierde volzin: Een overeenkomstige wijziging van de ISOVSO wordt niet voorgesteld, omdat bij het voorstel van wet, houdende wijziging van de ISOVSO in verband met het stopzetten van de planprocedure, is voorgesteld de planprocedure van de ISOVSO voorlopig buiten werking te stellen (Kamerstukken II, 1989-1990, 21 546). Dit wetsvoorstel vindt zijn aanleiding in de wens tot het stopzetten van het tot dusverre gevoerde beleid met betrekking tot de bekostiging van nieuwe scholen.

Na de toelichting op artikel I, onderdeel LL, was opgenomen: **Artikel I, onderdeel NN** (artikel 106)

Uit het oogpunt van harmonisatie met artikel 104 van de Wet op het voortgezet onderwijs en artikel 149 van de Wet op het hoger beroepsonderwijs, welke artikelen eveneens

betrekking hebben op de inhouding van de vergoeding, wordt voorgesteld om de advisering door de Onderwijsraad te schrappen.

De opschriften bij de toelichtingen op de onderdelen PP, QQ, RR, SS en TT luiden:

Artikel I, onderdeel QQ (artikel 109)

Artikel I, onderdeel RR (artikel 113)

Artikel I, onderdeel SS (artikel 114)

Artikel I, onderdeel TT en UU (artikelen 116a en 118)

Het gedeelte van de toelichting op artikel II, onderdeel D, voorafgaande aan «Er zijn nog op geweest» luidde:

Artikel II, onderdeel D (artikel 10).

De vragen die bij een verzoek tot verbrede toelating ingevolge het eerste en het tweede lid ter beantwoording staan, zijn of de school ertoe in staat is en zo ja, in welke mate, en of gelet op het bestaande scholennet inwilliging kan plaatshebben en zo ja, in welke mate. Voor de beantwoording van het eerstvermelde is de inspectie van het (voortgezet) speciaal onderwijs de aangewezen instantie en voor het tweede aspect zijn dit, althans voor zover het de scholen betreft die via het provinciale scholenplan tot stand komen, de provincies. Voorgesteld wordt derhalve voor laatstgenoemde scholen de advisering door de Onderwijsraad te vervangen door advisering door gedeputeerde staten.

In de toelichting op artikel II, onderdeel E, luidde in de vierde volzin «dit onderdeel» «artikel 15, onderdeel a» en ontbrak de laatste alinea.

In de toelichting op artikel II, onderdeel H, ontbrak de eerste zin, luidde «derde lid» in de derde volzin «tweede lid», en «vierde lid» in de vierde volzin «derde lid».

In de toelichting op artikel II, onderdeel I, ontbraken de tweede en de derde zin.

In de toelichting op artikel II, onderdeel N, luidde «er toe»: ertoe.

In de toelichting op artikel II, onderdeel Q, was in plaats van de eerste volzin opgenomen: Voorge-

steld wordt om een afschrift van het rapport behalve aan de ouders steeds ook te verstrekken aan de meerderjarige, handelingsbekwame leerling.

In de toelichting op artikel II, onderdeel R, luidde «schooljaar» in de tweede volzin: jaar.

De toelichting op artikel II, onderdeel AA, ontbrak.

De toelichting op de onderdelen HH, II, JJ, LL, NN, PP, TT en UU van artikel II luidde:

Artikel II, onderdelen GG, HH, II, KK, LL, MM, OO, QQ, TT en UU (artikelen 77, 82, 82a, 87, 88, 88c, 88h, 103, 105 en 110).

De in deze artikelen opgenomen wijzigingen stemmen overeen met de wijzigingen die voor de WBO zijn opgenomen in de hierna te noemen onderdelen van artikel I en aldaar zijn toegelicht:

WBO, artikel I	ISOVSO, artikel II
onderdeel CC (artikel 69)	onderdeel GG (artikel 77)
onderdeel DD (artikel 74)	onderdelen HH en II (artikelen 82 en 82a)
onderdeel GG (artikel 79)	onderdeel KK (artikel 87)
onderdeel HH (artikel 80)	onderdeel LL (artikel 88)
onderdeel II (artikel 83)	onderdeel MM (artikel 88c)
onderdeel LL (artikel 88)	onderdeel OO (artikel 88h)
onderdeel NN (artikel 106)	onderdeel QQ (artikel 103)
onderdeel QQ (artikel 109)	onderdeel TT (artikel 105)
onderdeel SS (artikel 114)	onderdeel UU (artikel 110)

In de toelichting op artikel III ontbraken de laatste vier zinnen.

In de toelichting op artikel IV luidde «Wet algemene regels herindeling (Stb. 1991, 317)»: Wet algemene regelen gemeentelijke indeling (Stb. 1984, 475).

In de toelichting op artikel V luidde «onderdeel RR»: onderdeel SS.