

Vergaderjaar 1991-1992

22 404

## Vaststelling van bepalingen inzake de nationaliteit van zeeschepen in Nederlandse rompbevrachting (Wet nationale zeeschepen in rompbevrachting)

Nr. 7

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 19 maart 1992

Na kennis te hebben genomen van de inhoud van de memorie van antwoord en de daarbij gevoegde nota van wijziging, bleek er in de vaste Commissie voor verkeer en waterstaat<sup>1</sup> bij de fractie van het CDA nog behoefte te bestaan enkele vragen en opmerkingen ter beantwoording aan de regering voor te leggen. Deze zijn hieronder afgedrukt.

De leden van de CDA-fractie dankten de regering voor de uitvoerige beantwoording. Zij hadden echter met enige verwondering kennis genomen van het verschil in macro-economische bijdrage aan de Nederlandse economie, dat er bestaat tussen een ingevlagd schip en een schip onder bijvoorbeeld de Antilliaanse vlag, doch onder Nederlands beheer. Deze leden ontvingen gaarne een nadere verklaring van de omvang van dit verschil.

De leden van de CDA-fractie hadden kennis genomen van het antwoord op hun vraag inzake het verbod van varen onder een vreemde vlag. Wanneer de enige sanctie wordt het doorhalen in het register, ontstaat dan niet een situatie van «baat het niet, het schaadt ook niet», zodat men eerder geneigd zal zijn om van beide walletjes te eten. Nu, naar deze leden hadden begrepen, het voeren van een vlag anders dan van het land waar het schip in rompbevrachting is gegeven, in het andere land als overtreding wordt beschouwd, is er huns inziens veel voor te zeggen om ter zake vast te leggen dat in een dergelijk geval sprake is van een economisch delict. Hiervan zal, aldus deze leden, toch een belangrijke preventieve werking uitgaan.

Gelet op het punt dat de moderne financieringsmethoden met name in de scheepvaartwereld hun intrede hebben gedaan, en dus het antwoord op de vraag «wie is economisch eigenaar», niet altijd eenvoudig te geven is, vroegen deze leden of ter zake ook mutatis mutandis gevolgd kunnen worden de door het ministerie van financiën met de lease-maatschappijen getroffen regelingen zoals gepubliceerd in Infobulletin 87/234 en Vakstudienieuws 1987 blz. 1711.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Castricum (PvdA), ondervoorzitter, Spieker (PvdA), Van Vlijmen (CDA), Blauw (VVD), Lankhorst (Groen Links), Nijland (CDA), Korthals (VVD), Jorritsma-Lebbink (VVD), Tegelaar-Boonacker (CDA), Eisma (D66), J. T. van den Berg (SGP), Lilipaly (PvdA), Wolffensperger (D66), Frissen (CDA), Roosen-van Pelt (CDA), Esselink (CDA), Biesheuvel (CDA), voorzitter, Feenstra (PvdA), Van der Vaart (PvdA), Van Gijzel (PvdA), A. de Jong (PvdA), De Graaf (CDA) en Akkerman (PvdA).

Plv. leden: Van Gelder (PvdA), R. van Middelkoop (PvdA), Reitsma (CDA), Blaauw (VVD), Rosenmöller (Groen Links), Hillen (CDA), Lauxtermann (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van der Ploeg-Posthumus (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Schutte (GPV), Ruigrok-Verreijdt (PvdA), Tommel (D66), M. D. T. M. de Jong (CDA), Koetje (CDA), Mateman (CDA), Leers (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Leerling (RPF), Witteveen-Hevinga (PvdA), Van der Hoeven (CDA) en Netelenbos (PvdA).

De leden van de CDA-fractie hadden met voldoening kennis genomen van de aanpassingen opgenomen in de nota van wijziging. Over het gewijzigde artikel 11 vroegen zij of onder de in sub 3 genoemde representatieve organisaties ook gerekend kan worden de Nederlandse Vereniging van kapiteins ter koopvaardij.

Met een tijdige beantwoording van het voorgaande acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Biesheuvel

De griffier van de commissie,  
Teunissen