

Vergaderjaar 1991–1992

22 442

Correctie en aanpassing van de Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 nieuw B.W. (dertiende gedeelte) voor zover het fiscale wetgeving betreft en enige andere correcties

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 16 januari 1992

¹ Samenstelling:

Leden: Van Houwelingen (CDA), Schutte (GPV), De Korte (VVD), Tommel (D66), Linschoten (VVD), voorzitter, Paulis (CDA), Van Rey (VVD), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), G. H. Terpstra (CDA), Melkert (PvdA), ondervoorzitter, Smits (CDA), Reitsma (CDA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Van der Vaart (PvdA), G. de Jong (CDA), Ybema (D66), A. de Jong (PvdA), Kersten (PvdA), Van Heemst (PvdA) en R. van Middelkoop (PvdA).

Plv. leden: Leers (CDA), Van Dis (SGP), Van Erp (VVD), Groenman (D66), Weisglas (VVD), Gerritse (CDA), Van Hoof (VVD), Schoots (PvdA), Rosenmöller (Groen Links), Hillen (CDA), Van Traa (PvdA), Wolters (CDA), Van de Camp (CDA), Schartman (CDA), Van der Hoeven (CDA), Van Zijl (PvdA), Verspaget (PvdA), Van Iersel (CDA), Wolffensperger (D66), Vacature PvdA, Van Otterloo (PvdA), Leerling (RPF) en Van Nieuwenhoven (PvdA).

² Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), V. A. M. van der Burg (CDA), Laxtermann (VVD), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Jurgens (PvdA), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA) en M. M. van der Burg (PvdA).

Plv. leden: Apostolou (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), De Hoop Scheffer (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), J. T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Dijkstal (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van der Heijden (CDA), Schoots (PvdA), Sipkes (Groen Links), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Stemerink (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA) en Van Heemst (PvdA).

De vaste Commissies voor financiën¹ en voor justitie², belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, brengen als volgt verslag uit van haar bevindingen met betrekking tot dit wetsvoorstel. Onder het voorbehoud dat de regering tijdig zal hebben geantwoord, achten de commissies de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

ALGEMEEN

Nu de laatste wet die aangepast moet worden, dateert van 7 maart 1991 vroegen de leden van de CDA-fractie wat toch de te overwinnen complicaties waren geweest dat dit wetsvoorstel pas op 28 november 1991 ter overweging bij de Raad van State aanhangig gemaakt kon worden. Deze leden zouden ook gaarne geïnformeerd worden welke gronden de regering er toe heeft gebracht aan te nemen (zie sub 1 Nader rapport) dat de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel binnen ongeveer veertien dagen zou zijn afgerond. Zijn daarover van enigerlei zijde toezeggingen gedaan? Nu het niet louter gaat om vernummeringen en herstel van omissies moet de regering toch ook weten dat het bijna uitgesloten is dat een aanvaarding – gezien de bestaande procedures – binnen de genoemde termijn kan plaatsvinden.

Bij dit alles komt dat het controleren van wijzigingen van wijzigingen een tijdrovend werk is, in het bijzonder omdat door alle elkaar opvolgende wijzigingen het moeilijk is om precies te weten hoe bij wijziging van een onderdeel van een lid het desbetreffende lid, en bij wijziging van een lid het artikel zal luiden. De leden van de CDA-fractie stelden vervolgens de vraag waarom bij een wet als de Invorderingswet 1990 niet een artikel is gevoegd ongeveer als volgt luidend: «Indien het wetsvoorstel boeken 3, 5 en 6 Nieuw B.W. tot wet wordt verheven zal (...)»

De leden van de PvdA-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van bovenvermeld wetsvoorstel. Hoewel het merendeel van de

voorstellen technische en terminologische aanpassingen betreft vroegen deze leden of ten aanzien van de volgende aanpassingen geen ongewenste gevolgen kunnen optreden. Zij doelden daarbij op artikel 24, vierde lid Invorderingswet en de voorgestelde wijziging van artikel 39, derde lid, laatste volzin van de Wet op de inkomstenbelasting 1964.

ARTIKELEN

Artikel I

Wijzigingen in de hoofdstukken II en IV

De leden van de CDA-fractie merkten op dat zij een nadere toelichting wensten te ontvangen op de wijziging in hoofdstuk IV. Zij waren het spoor bijster bij de drietrapswijzigingen; voorzover hun bekend heeft artikel 26 Boek 2 B.W. thans slechts 2 leden.

Wijzigingen in hoofdstuk VII

Onderdeel A, onder 1

De leden van de CDA-fractie hadden de indruk dat door de voorgestelde wijziging van artikel 24 van de Invorderingswet 1990 voor de pandhouder een onzekere en daarom onaantrekkelijke situatie ontstaat. Allereerst is niet bepaald of de mededeling en de instemming schriftelijk moeten plaatsvinden. Is een fax ook toegestaan? In de wet is voorts geen termijn voor het antwoord van de Ontvanger genoemd. Het kwam de leden van de CDA-fractie voor dat een voor de praktijk hanteerbare regeling zou kunnen worden geschapen indien degene die voornemens is een vordering in pand te geven, bevoegd is te voren de Ontvanger per brief of per faxbericht op de hoogte te stellen van zijn voornemen tot verpanding op een door hem te noemen datum en de Ontvanger hem op korte termijn bericht (bij voorbeeld binnen drie werkdagen) of er op de door de belastingplichtige genoemde datum al dan niet een voor verrekening vatbare invorderbare schuld is. Het kwam deze leden eveneens gewenst voor te bepalen dat de Ontvanger dient in te stemmen met de verpanding voorzover de vordering de voor verrekening invorderbare schuld te boven gaat. Anders zou een schuld van bijvoorbeeld f 1 000 de verpanding van een schuld van bijvoorbeeld f 10 000 kunnen blokkeren.

Met betrekking tot artikel 24 vroegen de leden van de PvdA-fractie of de voorgestelde aanpassing niet zal leiden tot een inbreuk op de (fiscale) rechtszekerheid.

Onderdeel D, onder 3

De leden van de CDA-fractie waren er niet van overtuigd dat de voorgestelde wijziging van artikel 39 van de Wet op de Inkomstenbelasting 1964 de bedoeling van de laatste volzin van laatstgenoemd wetsartikel recht doet. Deze was toch aldus geformuleerd om ook constructies tegen te gaan waarbij bij voorbeeld de waardestijging van een bepaald activum wordt voorbehouden aan de houder van een bepaald soort aandeel. Dit inachtnemend verklaarden deze leden zich voorstander om na de woorden «gerechtigheid tot de winst» toe te voegen: «enig activum c.q. de waardestijging daarvan, het eigen vermogen of enig bestanddeel daarvan».

Met betrekking tot artikel 39 vroegen de leden van de PvdA-fractie of

de voorgestelde definitie niet te beperkt is en aldus kan leiden tot fiscale constructies gericht op belastingbesparing.

Artikel V

De leden van de CDA-fractie vroegen waarom eerst in artikel V sub A, 5a de wijziging kon worden opgenomen:

De wijzigingen van de artikelen 25 en 26 worden vervangen door: In artikel 25a eerste en tweede lid wordt «niet op goederen zijn gevestigd» telkens vervangen door «niet op zaken betrekking hebbend». Artikel 25a is toch bij wetsvoorstel 21 198 inzake wijziging van het fiscale regime voor onderhoudsvoorzieningen en spaarvormen alsmede van het fiscale regime voor verzekeraars en pensioenlichamen niet gewijzigd?

De voorzitter van de vaste Commissie voor financiën,
Linschoten

De voorzitter van de vaste Commissie voor justitie,
Swildens-Rozendaal

De griffier van de vaste Commissie voor financiën,
De Gier