

Vergaderjaar 1991-1992

22 499

Tijdelijke beperking toewijzing huisvestingsvoorzieningen in het basisonderwijs en het (voortgezet) speciaal onderwijs

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

In artikel 6 ontbrak: (Stb. 1986, 94).

Na artikel 6 was een artikel opgenomen, luidend:

Artikel 7. Aanscherping huisvestingscriteria

In het Huisvestingsbesluit WBO wordt

1. artikel 3, tweede lid onderdeel a, als volgt gelezen: het aantal leerlingen dat de school zal bezoeken volgens een bij het overzicht gevoegde prognose die een termijn van 20 jaar omvat te rekenen vanaf het jaar waarvoor de voorziening wordt gewenst, tenzij het betreft de voorzieningen, bedoeld in artikel 6, eerste lid onderdeel h,;

2. de aanhef van artikel 3, derde lid, als volgt gelezen:

3. De prognose, bedoeld in het tweede lid onderdeel a, geeft inzicht in het te verwachten aantal leerlingen voor elk jaar van het tijdvak waarop de prognose betrekking heeft, is gebaseerd op statistische gegevens over een tijdvak van 5 jaar, vermeldt de berekeningen die tot de uitkomsten hebben geleid en bevat ten minste gegevens omtrent,;

3. in artikel 3, vierde lid, aan het slot van onderdeel a voor «en» gelezen: , dan wel,

4. in artikel 3, vierde lid, aan het slot van onderdeel b onder vervanging van de punt door een komma toegevoegd: waarbinnen plaatsruimte beschikbaar zal zijn.,

5. artikel 5, derde lid tweede volzin, als volgt gelezen: Artikel 3, tweede en vierde lid, zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de prognose een termijn van 4 jaar omvat.,

6. in artikel 9, onderdelen a en b, voor «1500» gelezen «2000» en voor «in de periode waarop het overzicht betrekking heeft»: in een periode van 5 jaar, te beginnen met het eerste jaar waarop het overzicht betrekking heeft.,

7. in artikel 9, onderdeel c, voor «15» gelezen: 20,

8. in artikel 11, eerste lid, en tweede lid onderdeel b, voor «15» gelezen: 20,

9. in artikel 12, de onderdelen a en b, voor «1500» gelezen «2000» en voor «in de periode waarop het overzicht betrekking heeft»: in een periode van 5 jaar, te beginnen met het eerste jaar waarop het overzicht betrekking heeft.,

10. in artikel 18, onderdeel a, voor «1500» gelezen: 2000,

11. in artikel 12, onderdeel c, voor «15» gelezen: 20,

12. in artikel 21 voor «1500» gelezen: 2000,

13. in artikel 22, eerste lid onderdelen a en b, voor «1500» gelezen: 2000,

14. in artikel 24, onderdeel a, voor «15» gelezen «20» en

15. in artikel 24, onderdeel b, voor «8» gelezen: 15.

Artikel 7 was aangeduid als artikel 8.

Artikel 8 was aangeduid als artikel 9, terwijl daarin onderdeel a 1° van het eerste lid ontbrak en de onderdelen a 2°, a 3° en a 4° waren aangeduid als: a 1°, a 2° en a 3°.

Artikel 9 was aangeduid als artikel 10.

Artikel 10 was aangeduid als artikel 11.

Artikel 11 was aangeduid als artikel 12.

Artikel 12 was aangeduid als artikel 13.

In artikel 12 ontbrak: (Stb. 1987, 616).

Na artikel 12 was een artikel opgenomen, luidend:

Artikel 14. Aanscherping huisvestingscriteria

In het Huisvestingsbesluit ISOVSO wordt

1. artikel 3, tweede lid onderdeel b, voor «15» gelezen «20» en voor «artikel 6, eerste lid onderdelen f en h»: artikel 6, eerste lid onderdeel h,

2. in de aanhef van artikel 3, derde lid, tussen «tijdvak van 5 jaar» en «en bevat» gelezen:, vermeldt de berekeningen die tot de uitkomsten hebben geleid,

3. in artikel 9, onderdeel a, voor «in een periode van 3 jaar waarop het overzicht betrekking heeft» gelezen: in een periode van 5 jaar, te beginnen met het eerste jaar waarop het overzicht betrekking heeft,

4. in artikel 9, onderdeel b, en artikel 11, eerste lid, voor «15» gelezen: 20,

5. in artikel 12, onderdelen a en b, voor «in de periode van 3 jaar waarop het overzicht betrekking heeft» gelezen: in een periode van 5 jaar, te beginnen met het eerste jaar waarop het overzicht betrekking heeft,

6. in artikel 12, onderdeel c, voor «15» gelezen: 20,

7. in artikel 24, eerste lid onderdeel a, voor «8» gelezen «10» en

8. in artikel 24, eerste lid onderdeel b, voor «4» gelezen: 6.

Artikel 13 was aangeduid als artikel 15.

Paragraaf 4 was aangeduid als paragraaf 3.

Artikel 14 was aangeduid als artikel 16.

In artikel 14, eerste lid, luidde «artikel 2, eerste lid onderdelen a en b, en artikel 4, onderdelen a en b, onderscheidenlijk artikel 8, onderdelen a en b, en artikel 10, onderdelen a en b»: artikel 2, onderdelen a en b, en artikel 4, onderdelen a en b, onderscheidenlijk artikel 9, onderdelen a en b, en artikel 11, onderdelen a en b.

In artikel 14, tweede lid, luidde «artikel 2, eerste lid onderdeel c of d, onderscheidenlijk artikel 8, onderdeel c of d,»: artikel 2, onderdeel c of d, onderscheidenlijk artikel 9, onderdeel c of d.

Na artikel 14 was een artikel opgenomen, luidend:

Artikel 17. Vervallen afgegeven beschikkingen

1. De goedkeuring op grond van artikel 69, zesde of zevende lid, de beslissing tot bekostiging van een voorziening in de huisvesting op grond van artikel 70, vijfde lid, en de beslissing tot vergoeding van een voorziening in de huisvesting als bedoeld in artikel 73, eerste lid, van de Wet op het basisonderwijs, alsmede de toestemming op grond van artikel E 42, derde lid, van de Overgangswet WBO (Stb. 1987, 257) die zijn afgegeven voor de inwerkingtreding van deze wet, vervallen bij de inwerkingtreding van deze wet, tenzij

a. voor de inwerkingtreding van deze wet de bouwopdracht is gegeven, een huurovereenkomst is gesloten, of de voorziening in gebruik is genomen, en

b. Onze minister uiterlijk twee maanden na de inwerkingtreding van deze wet in kennis is gesteld van het geven van de bouwopdracht, het sluiten van de huurovereenkomst of het ingebruiknemen van de voorziening, onder toezending van een afschrift van onderscheidenlijk de bouwopdracht, de huurovereenkomst of de verklaring van ingebruikneming.

2. Het vervallen van een beschikking ingevolge het eerste lid geldt met betrekking tot een verzoek om goedkeuring als bedoeld in artikel 70 van de Wet op het basisonderwijs van een voorziening als bedoeld in artikel 2 als een bijzondere omstandigheid.

3. Voorzieningen waarvoor de goedkeuring, de beslissing tot bekostiging, de beslissing tot vergoeding of de toestemming op grond van het eerste lid is vervallen, komen niet voor vergoeding door het Rijk of, ingeval van een bijzondere school, de gemeente in aanmerking.

4. In afwijking van het derde lid vergoedt Onze minister voor voorzieningen als bedoeld in dat lid waarvoor geen nieuw verzoek om goedkeuring, bekostiging of vergoeding wordt ingediend de door hem noodzakelijk geachte kosten die zijn gemaakt bij de voorbereiding en het ontwerp van de bouwopdracht tot ten hoogste het bedrag dat daarvoor is opgenomen in het voor de desbetreffende voorziening geldende programma van eisen als

bedoeld in artikel 90, derde lid, van de Wet op het basisonderwijs of artikel 88j, derde lid, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs.

5. Het bevoegd gezag dat een vergoeding als bedoeld in het vierde lid wenst, zendt een verzoek met bewijsstukken aan Burgemeester en wethouders. Burgemeester en wethouders vergoeden aan het bevoegd gezag de door hen noodzakelijk geachte kosten.

6. De gemeente die een vergoeding als bedoeld in het vierde lid wenst voor zichzelf of wegens een vergoeding ingevolge het vijfde lid aan het bevoegd gezag van een bijzondere school, zendt een verzoek met bewijsstukken aan Onze minister.

7. Het eerste tot en met zesde lid zijn van overeenkomstige toepassing op de goedkeuring op grond van artikel 77, zesde of zevende lid, de beslissing tot bekostiging van een voorziening in de huisvesting op grond van artikel 78, vijfde lid, en de beslissing tot vergoeding van een voorziening in de huisvesting als bedoeld in artikel 81, eerste of vierde lid, van de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs.

Artikel 15 was aangeduid als artikel 18.

Artikel 16 was aangeduid als artikel 19.

In artikel 16, eerste lid, luidde «artikel 7, tweede tot en met vierde lid,» «artikel 8, tweede tot en met vierde lid,» en luidde «artikel 73, eerste lid,»: artikel 78, eerste lid,.

In artikel 16, tweede lid, luidde «artikel 13, tweede tot en met vierde lid,»: artikel 15, tweede tot en met vierde lid,.

Artikel 17 was aangeduid als artikel 20, terwijl de tweede volzin luidde:

Zij vervalt op een bij wet te bepalen tijdstip met uitzondering van de artikelen 3, 7, 10 en 14, welke vervallen op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip dat voor de verschillende artikelen verschillend kan worden gesteld.

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

In de eerste alinea van paragraaf 1 ontbraken de derde, vierde, zevende en achtste zin.

In de derde alinea van paragraaf 1 luidde «Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)»: VNG.

In paragraaf 1 ontbrak de alinea beginnend met «Door de beleidsoperatie» en eindigend met «terughoudend wordt omgegaan.»

In paragraaf 1 ontbrak de tweede volzin van de alinea beginnend met «Gelet op het beleid.»

In paragraaf 1 ontbrak het gedeelte beginnend met «Voorts kan worden gewezen op de relatie» en eindigend met «behoeft uiteraard voor minder instituten in de huisvesting te worden voorzien.»

Na de derde alinea van paragraaf 2 was opgenomen:

De in de artikelen 7 en 14 van dit wetsvoorstel opgenomen aanpassingen van het Huisvestingsbesluit WBO en het Huisvestingsbesluit ISOVSO zijn tevens opgenomen in het koninklijk besluit van 1 oktober 1991, no. 91.006190, houdende wijziging van deze besluiten en zullen derhalve tevens op de «gangbare» wijze worden doorgevoerd. Naar verwachting zal dit op 8 oktober 1991 bij de Tweede Kamer voorgehangen koninklijk besluit binnenkort in werking kunnen treden. Na deze inwerkingtreding zullen de artikelen 7 en 14 uit het wetsvoorstel worden gehaald, dan wel, indien het wetsvoorstel inmiddels tot wet is verheven, door middel van een koninklijk besluit als bedoeld in artikel 20 vervallen worden verklaard. Voor deze constructie is gekozen omdat het essentieel is dat na de inwerkingtreding van het onderhavige wetsvoorstel meteen ook de in de artikelen 7 en 14 opgenomen aanscherping van huisvestingscriteria kan worden toegepast. De opmerking van de Onderwijsraad ziet eraan voorbij dat dient te worden uitgegaan van vigerende wetgeving, zodat de wijziging ook bij het onderhavige wetsvoorstel dient te worden meegenomen.

De eerste volzin van de vierde alinea van paragraaf 2 luidde: Voorts zijn enige aanpassingen van de huisvestingsbesluiten opgenomen in de artikelen 6 en 13 van dit wetsvoorstel.

In de laatste volzin van de zevende alinea van paragraaf 2 luidde «verdraagt»: verhoudt.

In de achtste alinea van paragraaf 2 luidde het gedeelte beginnend met «Ook de CC/VNG» en eindigend met «met toepassing van deze procedure voor bekostiging in aanmerking worden gebracht, is er»: Ingevolge artikel 9, onderdeel a, van het wetsvoorstel bestaat de mogelijkheid om bij verplaatsing van internaatscholen naar een andere gemeente nieuwbouw in permanente vorm bij het internaat te realiseren. Ten aanzien van andere scholen die met toepassing van bovengenoemde artikelen kunnen worden gesticht is er,.

In de derde volzin van de negende alinea van paragraaf 2 ontbrak: , en wel op grond van het feit dat de normering van de oppervlakte in het bekostigingsstelsel voldoende garantie geeft voor een surplus aan ruimte voor gemeenschappelijke activiteiten.

De vierde volzin van de negende alinea van paragraaf 2 luidde: Het onderhavige wetsvoorstel brengt daarin geen verandering.

De eerste volzin van de tiende alinea van paragraaf 2 luidde: Met betrekking tot de opmerkingen van de OR naar aanleiding van de in de artikelen 2, 7 en 14 van het wetsvoorstel opgenomen prognose-termijn van 20 jaar alsmede de opgenomen afstandsbepalingen zij verwezen naar de toelichting op eerdergenoemd koninklijk besluit van 1 oktober 1991, waarin op deze punten uitgebreid is ingegaan.

In de derde volzin van de elfde alinea van paragraaf 2 luidde «artikel 15»: artikel 18.

In de achtste volzin van de twaalfde alinea van paragraaf 2 luidde «artikelen 8 en 10»: artikelen 9 en 11.

In de eerste volzin van de dertiende alinea van paragraaf 2 luidde «dat door»: door dat.

In de zestiende alinea van paragraaf 2 ontbrak in de alinea beginnend met «De OR vraagt zich af of het gezien de aanscherping van de criteria» het gedeelte beginnend met «Het gaat daarbij om» en eindigend met «oplossingen in het primair onderwijs.»

In de eerste volzin van de zeventiende alinea van paragraaf 2 luidde «het hanteren van een subsidieplafond»: een dergelijke maatregel.

In de zeventiende alinea van paragraaf 2 ontbrak het gedeelte beginnend met «Op dit moment worden» en eindigend met «is ook een «eerst komt, eerst maalt»-principe mogelijk.»

De alinea van paragraaf 2 beginnend met «Voor zover de opmerkingen betrekking hebben» en eindigend met «is geschrapt.» luidde: Voor wat betreft het vervallen verklaren van afgegeven beschikkingen zij opgemerkt dat deze maatregel de toets van behoorlijke wetgeving kan doorstaan als zwaarwegende redenen tot de maatregelen en de belangen van betrokkenen zoveel mogelijk worden ontzien. In casu is er sprake van dergelijke zwaarwegende redenen. De belangen van betrokkenen worden ontzien door het opnemen van de bepaling, dat de beschikking niet vervalt als met de uitvoering daarvan voor de inwerkingtreding van de wet een begin is gemaakt, door de verstrekking van een bouwopdracht, het aangaan van een huurovereenkomst of het ingebruiknemen van de voorziening, en de minister daarvan uiterlijk twee maanden na de inwerkingtreding van de wet in kennis is gesteld. Daarnaast worden onder bepaalde voorwaarden de kosten die bij de voorbereiding van de bouwopdracht zijn gemaakt, vergoed.

In paragraaf 2 luidde het gedeelte beginnend met «De RGF wijst in zijn advies van 31 juli 1991» en eindigend met «zoals de CC/VNG»: De CC/VNG merkt op dat er door het vervallen van de beschikking sprake zal zijn van een aanmerkelijke verzwaring van lasten bij gemeenten en schoolbesturen. Ook de RGF wijst

in zijn advies van 31 juli 1991, kenmerk 107012 Rgf 128/194, op een lastenverzwaring bij de gemeenten. Hierover merk ik op dat, zoals de CC/VNG ook zelf.

In paragraaf 2 ontbrak de alinea beginnende met «De RGF en de CC/VNG uiten kritiek» en eindigende met «gerechtvaardigd moet worden geacht».

In paragraaf 2 luidde in de alinea beginnend met «Het verheugt mij» «artikelen 6 en 12»: artikelen 6 en 13.

In paragraaf 2 was in plaats van de alinea beginnend met «Aangezien de bepaling» en eindigend met «niet meer te worden ingegaan.» opgenomen:

De CC/VN meent voorts dat, indien bij uitzondering een nieuwe school voor (voortgezet) speciaal onderwijs gesticht wordt, deze onder voorbehoud van afdoende prognose recht heeft op nieuwbouw in permanente zin. Dit is echter uitdrukkelijk niet de bedoeling. Nieuwbouw in het (voortgezet) speciaal onderwijs is slechts mogelijk in de in artikel 9, onder a 1°, genoemde gevallen. Buiten die gevallen kan slechts aanspraak bestaan op noodbouw.

De CC/VNG merkt met betrekking tot de mogelijkheid om een vergoeding te verkrijgen voor de noodzakelijk gemaakte kosten voor honoraria bij de voorbereiding van de bouwopdracht indien een reeds afgegeven huisvestingsbeschikking vervalt op dat naast architectenkosten nog andere noodzakelijke kosten gemaakt kunnen zijn. Afhankelijk van het stadium van voorbereiding bij het vervallen van de beschikking zullen de noodzakelijke kosten worden vergoed, doch tot ten hoogste het daarvoor in het programma van eisen opgenomen bedrag. De tekst van artikel 7, vierde lid, en de daarbij behorende toelichting heb ik zodanig aangepast dat duidelijk is dat alle kosten die ter voorbereiding van de bouwopdracht zijn gemaakt voor zover zij voorkomen in de onderbouwing van de programma's van eisen (volgens NEN 2631 «investeringskosten van gebouwen» groep 4.1) in de beoordeling worden betrokken.

In paragraaf 3 ontbraken de tweede en derde volzin.

Paragraaf 4 luidde:

4. Financieel kader

Dit wetsvoorstel heeft een financiële opbrengst. Het vervallen van de afgegeven huisvestingsbeschikkingen levert ingaande 1993 voor het Rijk een jaarlijkse besparing op van f 10 miljoen. Het restrictieve bouwbeleid heeft een opbrengst van f 5 miljoen in 1994, f 27 miljoen in 1995 en f 46,5 miljoen in 1996.

In de derde volzin van de toelichting op artikel 1 luidde «Huisvestingsbesluit ISOVSO»: Huisvestingsbesluit ISOVSO/OISOVSO.

In de vijfde volzin van de toelichting op artikel 1 luidde «artikelen 2 en 8»: artikelen 2 en 9.

In de eerste volzin van de toelichting op artikel 2 luidde «WBO»: Wet op het basisonderwijs (WBO; Stb. 1986, 256).

In de vierde volzin van de toelichting op artikel 2 luidde «WBO»: Wet op het basisonderwijs.

In de zesde volzin van de toelichting op artikel 2 ontbrak: die past in het beleid inzake schaalvergroting in het basisonderwijs.

In de toelichting op artikel 3 ontbrak het gedeelte beginnend met «Vanzelfsprekend» en eindigend met «ter plaatse mondeling overleg te voeren.»

In de toelichting op artikel 6 ontbrak telkens «van het Huisvestingsbesluit WBO».

Na de toelichting op artikel 6 was opgenomen:

Artikel 7.

In dit artikel is de aanscherping van huisvestingscriteria zoals neergelegd in eerdergenoemd koninklijk besluit van 1 oktober 1991 overgenomen. Als dit besluit in werking treedt, kan het onderhavige artikel uit dit wetsvoorstel worden gehaald, dan wel, indien het wetsvoorstel tot wet is verheven, door middel van een koninklijk besluit als bedoeld in artikel 20 vervallen worden verklaard.

Het opschrift van de toelichting op artikel 7 luidde:

Artikel 8.

Het opschrift van de toelichting op artikel 8 luidde:

Artikel 9.

In plaats van de eerste en tweede volzin van de toelichting op artikel 8 was opgenomen: Dit artikel bevat voor het (voortgezet) speciaal onderwijs een soortgelijke regeling als voor het basisonderwijs is opgenomen in artikel 2, met dien verstande dat nieuwbouw voor een nieuw bekostigde school niet afhankelijk is van een aantal leerlingen van 200, maar van de samenhang met de verplaatsing van een revalidatiecentrum of internaat en dat ook een terrein zonder bijbehorend gebouw kan worden aangevraagd.

Het opschrift van de toelichting op artikel 9 luidde:

Artikel 10.

Het opschrift van de toelichting op artikel 10 luidde:

Artikel 11.

Het opschrift van de toelichting op artikel 11 luidde:

Artikel 12.

Het opschrift van de toelichting op artikel 12 luidde:

Artikel 13.

Na de toelichting op artikel 12 was opgenomen:

Artikel 14.

De toelichting bij artikel 7 is van overeenkomstige toepassing.

Het opschrift van de toelichting op artikel 13 luidde:

Artikel 15.

In de toelichting bij artikel 13 luidde «artikel 7»: artikel 8.

Het opschrift van de toelichting op artikel 14 luidde:

Artikel 16.

In de derde volzin van de toelichting op artikel 14 luidde «verzoeken om andere voorzieningen dan genoemd in artikel 2, 4, 8 of 10, alsmede verzoeken om de in artikel 2, eerste lid, onderdelen c en d, en artikel 8, onderdelen c en d, genoemde voorzieningen»: verzoeken om andere voorzieningen dan genoemd in artikel 2, 4, 9 of 11, alsmede verzoeken om bepaalde wel in deze artikelen genoemde voorzieningen.

In de vierde volzin van de toelichting op artikel 14 luidde «de in artikel 2, eerste lid onderdelen c en d, en artikel 8, onderdelen c en d, genoemde voorzieningen» «de wel in artikel 2, 4, 9 of 11 genoemde voorzieningen» en ontbrak: na de afwijzing op grond van het eerste lid van artikel 14.

In de vijfde volzin van de toelichting op artikel 14 luidde «artikel 14»: het onderhavige artikel.

In de zesde volzin van de toelichting op artikel 14 luidde «de in artikel 2, eerste lid onderdelen c en d, en artikel 8, eerste lid, onderdelen c en d, genoemde voorzieningen,»: bepaalde wel in de artikelen 2, 4, 9 en 11 genoemde voorzieningen,.

In de zevende volzin van de toelichting op artikel 14 luidde «de voorzieningen genoemd in artikel 2, eerste lid onderdelen a en b, artikel 4, artikel 8, onderdelen a en b, en artikel 10»: de voorzieningen genoemd in artikel 2, onderdelen a en b, en artikel 9, onderdelen a en b.

Na de toelichting op artikel 14 was opgenomen:

Artikel 7

Op grond van dit artikel vervallen bij de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel alle reeds afgegeven huisvestingsbeschikkingen die nog niet door middel van het verstrekken van een bouwopdracht, het aangaan van een huurovereenkomst, of een ingebruikneming ten uitvoer zijn gelegd. Bepaald is, dat reeds gemaakte kosten bij de voorbereiding en het ontwerp van de bouwopdracht voor zover deze

voorkomen in de onderbouwing van de programma's van eisen volgens NEN 2631 «investeringskosten van gebouwen», groep 4-1, in principe voor vergoeding door het Rijk in aanmerking komen tot ten hoogste het daarvoor in het desbetreffende programma van eisen opgenomen bedrag. Het betreft hier kostenposten die zijn opgenomen in genoemde NEN-norm, voor zover overgenomen in de eindadviezen vergoedingsstelsels basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs van de Interdepartementale Werkgroep Regeling Rijksuitkeringen Kleuter- en Lager Onderwijs.

Het opschrift van de toelichting op artikel 15 luidde:

Artikel 18.

Het opschrift van de toelichting op artikel 16 luidde:

Artikel 19.

In de toelichting op artikel 16 luidde «de artikelen 7 en 13» telkens «de artikelen 8 en 15» en luidde «artikel 16» telkens: artikel 19.

De toelichting op artikel 17 luidde:

Artikel 20.

Deze wet zal met uitzondering van de artikelen 3, 7, 10 en 14 worden ingetrokken met ingang van het tijdstip waarop de wet met betrekking tot «Toerusting en Bereikbaarheid» in werking treedt. Zie voor de intrekking van voornoemde artikelen de toelichting op deze artikelen.