

Vergaderjaar 1991–1992

22 503

Wijziging van de Afvalstoffenwet

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 27 februari 1992

Na kennis te hebben genomen van de inhoud van voorliggend wetsvoorstel, bleek er in de vaste Commissie voor het Milieubeheer¹ bij de fracties van het CDA en van de PvdA behoefte te bestaan onderstaande vragen en opmerkingen ter beantwoording aan de regering voor te leggen.

Algemeen

De leden van de CDA-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderliggende wetsvoorstel.

De leden van de CDA-fractie konden instemmen met de voorgestelde wijziging van de Afvalstoffenwet die noodzakelijk was ter uitvoering van de EEG-richtlijnen 89/429/EEG en 89/369/EEG.

Wel waren zij van mening dat deze formele implementatie van de EEG-richtlijnen eerder had dienen plaats te vinden. Dat de EEG-richtlijnen de lidstaten ertoe verplichten de daaruit voortvloeiende eisen dwingend op te leggen was toch bekend, evenals de op vaste jurisprudentie stoelende mening van het Hof van Justitie dat de uitvoeringsbepalingen dwingend dienen te zijn? De ingebrekestelling had volgens deze leden derhalve voorkomen kunnen worden.

De leden van de fractie van de PvdA hadden met instemming kennis genomen van het voorliggende wetsvoorstel.

Zij betreurden dat én door de lange termijn die de Raad van State nodig heeft gehad én doordat de Eerste Kamer nog steeds niet het wetsvoorstel VAR heeft afgehandeld, deze tussentijdse wijziging van de Afvalstoffenwet nog noodzakelijk is. Te meer waar bij inwerkingtreding van VAR en het wetsvoorstel Plannen artikel 6 van de Afvalstoffenwet toch weer zal vervallen.

Zij waren echter van mening dat alles moet worden gedaan om zo snel mogelijk de EG-richtlijnen ook formeel te implementeren en wilden daarom ook meewerken aan een snelle besluitvorming.

De leden van de fractie van de PvdA stemden in met de aangekondigde extra eisen in de op te stellen AMvB. Dit is een logisch gevolg van de Richtlijn Verbranden 1989. Zij vroegen of de overgebleven onderdelen

¹ Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Van Noord (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Tommel (D66), Te Veldhuis (VVD), Willems (Groen Links), Janmaat (Centrumdemocraten), Tegelaar-Boonacker (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Swildens-Rozendaal (PvdA), Verspaget (PvdA), Roosen-Van Pelt (CDA), Esselink (CDA), ondervoorzitter, Boers-Wijnberg (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), voorzitter, Feenstra (PvdA), Van der Vaart (PvdA), Mulder-van Dam (CDA), Ruigrok-Verreijt (PvdA), Schimmel (D66), M. D. T. M. de Jong (CDA), Akkerman (PvdA), Van Heemst (PvdA) en Van Hoof (VVD).
Plv.leden: Van der Linden (CDA), Van Houwelingen (CDA), Blauw (VVD), Eisma (D66), Kamp (VVD), Rosenmöller (Groen Links), Brouwer (Groen Links), Laning-Boersema (CDA), E. van Middelkoop (GPV), Leerling (RPF), Huys (PvdA), Nijland (CDA), Koffeman (CDA), Van Leijenhorst (CDA), Melkert (PvdA), De Pree (PvdA), Niessen (PvdA), Hillen (CDA), Van Gijssel (PvdA), Ter Veer (D66), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Witteveen-Hevinga (PvdA), Castricum (PvdA) en Dees (VVD).

van de Richtlijn Verbranden, die niet onder de EG-richtlijn vallen, ook een wettelijke formele status behoeven. Zij vroegen of een circulaire daarvoor wel het juiste instrument is.

Artikel I

Onderdeel B

De leden van de fractie van de PvdA vroegen of de keuze voor het eerste systeem in overeenstemming is met de keuze in verband met de mogelijkheid tot snellere implementatie van de richtlijn en het feit dat materieel al inhoud is gegeven aan de richtlijn via de Richtlijn Verbranden 1989.

Zij gingen er van uit dat de regering ter wille van de snelheid de beoogde AMvB's reeds klaar heeft liggen en ze onmiddellijk nadat deze wet van kracht is naar de Raad van Staten zal sturen.

De leden van de PvdA-fractie waren van oordeel dat de tekst van artikel 38 en volgende over algemene regels voor inrichtingen in wetsvoorstel 21 087, zoals die na amendering tot stand is gekomen, ook in dit wetsvoorstel navolging verdient, bijvoorbeeld terzake van het tweede lid van artikel 38.

Onderdeel C

De leden van de CDA-fractie constateerden dat het in dit artikel vermelde artikel 67 artikel 66 diende te zijn.

Ook bij de nota van verbetering, artikel II, bleek dat wederom aan artikel 67 in plaats van artikel 66 gerefereerd werd.

Met een tijdige beantwoording van het voorgaande acht de Commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van Rijn-Vellekoop

De griffier van de commissie,
Teunissen