

Vergaderjaar 1991–1992

22 506

## Aanpassing van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek aan de richtlijn betreffende pakketreizen, met inbegrip van vakantiepakketten en rondreis pakketten

Nr. 7

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 10 september 1992

Na kennisneming van de memorie van antwoord en de nota van wijziging zijn in de Vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup> nog verschillende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

#### Algemeen

De commissie verklaarde met belangstelling te hebben kennisgenomen van het antwoord van de bewindslieden op de door haar in het voorlopig verslag gestelde vragen en gemaakte opmerkingen.

De CDA-leden meenden dat de beantwoording van de door deze leden gestelde specifieke vraag hoe de regering dacht de lange duur van de implementatie van EG-regelgeving te bestrijden, te gemakkelijk werd afgedaan door de verwijzing naar Kamerstuk 21 109, nr. 43. Dit pakket maatregelen van de regering om de implementatie sneller te doen plaatsvinden is, zo merkten de CDA-leden op, op 10 februari 1992 aan de orde geweest tijdens de UCV Zicht op Wetgeving, toen de CDA-leden hun reserves hebben geuit over het voorstel om een algemene machtigingsregeling in te voeren, opdat implementatie in beginsel bij lagere regeling, zo nodig in afwijking van de formele wet, zou kunnen plaatsvinden. De CDA-leden vroegen de regering of genoemde UCV haar nog aanleiding geeft tot bijstellingen van haar beleid zoals neergelegd in Kamerstuk 21 109, nr. 43.

De leden van de fractie van D66 vernamen met instemming dat de regering hun suggestie had overgenomen in de algemene maatregel van bestuur tevens te bepalen dat de benodigde informatie wordt gegeven over formaliteiten op gezondheidsgebied.

#### Artikelsgewijs

##### Artikel 7.7A.1

Zowel het Konsumenten Kontakt en de Consumentenbond in hun gezamenlijk commentaar van 28 april 1992 als de Vereniging van ANVR Reisorganisatoren in haar commentaar van 26 mei 1992<sup>2</sup> vragen zich af

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), V. A. M. van der Burg (CDA), Lauxtermann (VVD), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Jurgens (PvdA), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA) en M. M. van der Burg (PvdA).

Plv. leden: Apostolou (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), De Hoop Scheffer (CDA), Rempt-Halmans de Jongh (VVD), J. T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Dijkstal (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van der Heijden (CDA), Schoots (PvdA), Sipkes (Groen Links), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Stermerdink (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA) en Van Heemst (PvdA).

wat moet worden verstaan onder «van te voren georganiseerde reizen» in de zin van artikel 7.7A.1 lid 1 onder a. Willen de bewindslieden op deze vraag ingaan?

De Vereniging van ANVR Reisorganisatoren stelt in haar commentaar de vraag of een reiziger die zelf zijn reis samenstelt uit losse onderdelen, evenveel bescherming behoeft als degene die een georganiseerd pakket afneemt. Bovendien vraagt zij zich af waar de grens met zakenreizen ligt. Voorts moet volgens haar de definitie van artikel 7.7A.1 lid 1 onder b worden aangescherpt in die zin, dat het slot van de aanhef komt te luiden: «alsmede ten minste twee van de volgende *toeristische* diensten». Gaarne vernam de commissie een reactie hierop van de bewindslieden.

Blijkens artikel 7.7A.1 lid 2 wordt degene die in de uitoefening van zijn bedrijf als tussenpersoon optreedt van een niet in Nederland gevestigde reisorganisator, jegens zijn wederpartij als reisorganisator aangemerkt. De Vereniging van ANVR Reisagenten zet in haar commentaar van 28 april 1992 uitvoerig uiteen dat en waarom deze bepaling in strijd lijkt te zijn met het EEG-recht, in het bijzonder met artikel 59 EEG-Verdrag betreffende het vrij verrichten van diensten. Onderschrijven de bewindslieden deze opvatting van de Vereniging van ANVR Reisagenten?

#### *Artikelen 7.7A.2 en 7.7A.3*

De Vereniging van ANVR Reisagenten en de Vereniging van ANVR Reisorganisatoren wijzen er in hun commentaren beide op dat artikel 1 onder c van de algemene maatregel van bestuur spreekt over de «benodigde» informatie over de vereiste reisdocumenten, terwijl de richtlijn spreekt over «algemene» informatie over de vereiste reisdocumenten. Kunnen de bewindslieden aangeven waarom de algemene maatregel van bestuur op dit punt verder gaat dan de richtlijn?

De leden van de PvdA-fractie hadden toch goed begrepen dat de voorwaarden als zodanig, waarvan een afschrift na het sluiten van de overeenkomst aan de reiziger moet worden verschaft, vóór het sluiten van de reisovereenkomst aan de reiziger duidelijk dienen te worden gemaakt, zo vroegen zij de bewindslieden.

De leden van de fractie van D66 vroegen de regering naar een nadere uitleg van artikel 1 onder e van de algemene maatregel van bestuur, voor zover het betreft de vaststelling van de termijn waarbinnen de consument een klacht moet indienen bij de reisorganisatie. Deze leden meenden dat deze termijn in ieder geval redelijk moet zijn. Voorts vroegen deze leden of het niet in acht nemen van de door de reisorganisatie vastgestelde termijn tot gevolg heeft dat voor de consument alle rechten komen te vervallen.

#### *Artikel 7.7A.5*

Het Konsumenten Kontakt en de Consumentenbond stellen in hun gezamenlijk commentaar dat het overmachtsbegrip in artikel 7.7A.5 lid 3 onder b ruimer is dan dat in artikel 6:75. Zijn de bewindslieden het hiermee eens en hoe beoordelen zij het voorstel van genoemde organisaties om in artikel 7.7A.5 lid 3 onder b de overmachtsbepaling van artikel 6:75 over te nemen?

De leden van de PvdA-fractie stelden bovendien de vraag of (ruimer of minder ruim dan in artikel 6:75) beschrijving van het overmachtsbegrip in aparte bepalingen überhaupt wenselijk moet worden geacht naast de algemene overmachtsbepaling van artikel 6:75. Leidt dit niet tot verbroekeling in de wetgeving, zo vroegen deze leden.

---

<sup>2</sup> De bij de commissie binnengekomen commentaren worden hierbij aan de bewindslieden overgelegd.

#### *Artikel 7.7A.6*

De leden van de PvdA-fractie vroegen of de verwijzing in de tweede volzin van het vierde lid van artikel 7.7A.6 als voorgesteld wel juist is, nu in artikel 7.7A.5, tweede lid, tweede volzin, wordt gesteld: «onverminderd het derde lid», te meer omdat toepassing van dit derde lid – blijkens de derde volzin van het vierde lid van artikel 7.7A.6 – bij opzegging na afwijzing nu juist is voorbehouden voor die gevallen waarin sprake is van een afwijzing door de reiziger als bedoeld in de leden 1 en 2 van artikel 7.7A.6.

#### *Artikel 7.7A.7*

Het koppelen van het indeplaatsstellingsrecht aan een termijn van zeven dagen vóór de aanvang van de reis is naar het oordeel van het Konsumenten Kontakt en de Consumentenbond niet juist. De richtlijn spreekt van «tijdig». De voorkeur van genoemde organisaties gaat uit naar een regeling die enerzijds uitgaat van het begrip «tijdig» en anderzijds bepaalt dat een indeplaatsstelling tot zeven dagen voor vertrek in ieder geval tijdig is. Wat is het oordeel van de bewindslieden hierover?

De Vereniging van ANVR Reisorganisatoren stelt in haar commentaar de vraag of indeplaatsstelling ook zonder meer kan plaatsvinden als de reiziger deel uitmaakt van een groep. Willen de bewindslieden op deze vraag ingaan?

De leden van de PvdA-fractie vroegen waarom niet wordt voorgesteld dat ook degene aan wie overeenkomstig dit artikel de rechtsverhouding tot de reorganisator is overgedragen – en die ingevolge artikel 7.7A.1 lid 1 onder c, 3<sup>o</sup> als reiziger wordt aangemerkt – deze overdracht moet hebben aanvaard. Dit klemt immers te meer, nu hij op grond van artikel 7.7A.7 lid 2 hoofdelijk is verbonden tot betaling van de reissom en de kosten in verband met de overdracht; maar ook is niet geheel ondenkbaar dat, indien blijkt dat de overdracht niet met zijn toestemming tot stand is gekomen, op een zeer laat tijdstip de gehele reis moet worden afgeblazen, omdat het vereiste minimumaantal reizigers niet wordt gehaald. Nu noch het bepaalde in artikel 7.7A.5 lid 3 onder a, noch artikel 2 onder d van de algemene maatregel van bestuur een indicatie geeft over de daarin bedoelde termijnen, vroegen de leden van de PvdA-fractie hoe deze bepalingen zich verhouden tot de in artikel 7.7A.7 voorgestelde termijn van zeven dagen voor aanvang van de reis. Zij dachten hierbij met name aan de hiervoor genoemde situatie waarin aan de in dat artikel genoemde indeplaatsstelling gebreken blijken te kleven.

#### *Artikel 7.7A.9*

Volgens het Konsumenten Kontakt en de Consumentenbond verdient het de voorkeur om de voorgestelde regeling van artikel 7.7A.9 lid 2 te beperken tot verdragen waarbij Nederland partij is. Hoe beoordelen de bewindslieden deze beperking?

De voorzitter van de commissie,  
Swildens-Rozendaal

De bijzonder griffier van de commissie,  
Nuytinck