

Vergaderjaar 1991-1992

22 531

Wijziging van de Auteurswet 1912 in verband met de rechtsbescherming van computerprogramma's

B

ADVIES RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 11 februari 1992

Bij Kabinetsmissive van 15 november 1991, no. 91.010328, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting, houdende wijziging van de Auteurswet 1912 in verband met de rechtsbescherming van computerprogramma's.

1. De in artikel I, onderdeel A, voorgestelde wijziging van artikel 10, eerste lid, van de Auteurswet 1912 (Stb. 308) komt overeen met die in het oorspronkelijke wetsvoorstel 19 921. Bij de tweede nota van wijziging van 7 november 1988 (Kamerstukken II 1988/89, 19 921, nr. 16) zijn de voorstellen ter zake van de bescherming van computerprogramma's vervallen. Vóór deze nota verscheen op 24 november 1987 een nota van wijziging (nr. 7) waarin het wetsvoorstel aldus werd gewijzigd dat uitdrukkelijk werd voorgeschreven dat computerprogramma's niet behoren tot de in artikel 10, eerste lid, eerste zin, onder 1°, bedoelde werken (categorie geschriften). Blijkens de toelichting in de memorie van antwoord (nr. 5, bladzijde 12) zou naar de mening van de toenmalige Minister van Justitie het niet met de

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 25 februari 1992

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 15 november 1991, no. 91.010328, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 11 februari 1992, no. WO3.91.0622, bied ik U hierbij aan.

1. De door de Raad van State voorgestelde toevoeging op artikel 10 van de Auteurswet 1912 is overgenomen. Het voorstel van wet en de memorie van toelichting zijn dienovereenkomstig aangepast.

opzet van het ten aanzien van computerprogramma's voorgestelde beschermingskader te verenigen zijn, indien daarnaast deze programma's ook nog tot de categorie geschriften gerekend zouden kunnen worden, voor welke werken – zo werd betoogd – het originaliteitsvereiste niet geldt. Ten aanzien van geschriften zijn bovendien bijzondere bepalingen opgenomen in het kader van de bepalingen van het auteursrecht. Mede nu de in artikel 1, derde lid, van de Richtlijn 91/250/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's (PbEG L 122) vervatte originaliteitseis eventuele toepasselijkheid van de zogenoemde geschriftenbescherming uitsluit, verdient het naar de mening van de Raad van State de voorkeur de toevoeging op artikel 10 van de Auteurswet – zoals in de eerder genoemde nota van wijziging was voorgesteld – thans alsnog op te nemen. Wordt besloten dit niet te doen, dan dient dit te worden gemotiveerd.

2. In de memorie van toelichting (Uitwerking van de EEG-richtlijn) wordt gesteld dat met artikel 1, derde lid, van de richtlijn wordt beoogd de jurisprudentie van het Duitse Bundesgerichtshof inzake het «Inkasso-Programm» te neutraliseren in die zin dat voor computerprogramma's dezelfde originaliteitseis geldt als voor andere auteursrechtelijk relevante werken.

In de toelichting ware die jurisprudentie summier weer te geven en van een vindplaats te voorzien.

3. In zijn advies van 16 maart 1987, no. W03.86.0670, betreffende de wijziging van de Auteurswet 1912 in verband met de bestrijding van piraterij van auteursrechtelijk beschermde werken (wetsvoorstel 19 921) heeft de Raad uitgesproken dat het aanbeveling verdient in de toelichting op de voorgestelde wijziging van artikel 10 enkele voorbeelden uit de jurisprudentie op te nemen om aan te geven dat de bestaande jurisprudentie wordt bevestigd.

Het is de Raad opgevallen dat thans in de toelichting op de opnieuw voorgestelde wijziging van artikel 10 van de Auteurswet geen overzicht van de betrokken jurisprudentie wordt gegeven. Nu ook thans sprake is van een bevestiging van de bestaande jurisprudentie, ware de toelichting hiermee aan te vullen.

2. Overeenkomstig het advies van de Raad van State is in de memorie van toelichting de jurisprudentie van het Duitse Bundesgerichtshof inzake het «Inkasso-programm» summier weergegeven en van een vindplaats voorzien.

3. De toelichting bij de voorgestelde wijziging van artikel 10 van de Auteurswet is aangevuld met een overzicht van de betrokken jurisprudentie.

4. Ingevolge artikel 32a van de Auteurswet (artikel I, onderdeel B) zijn bepaalde in de onderdelen a tot en met d geformuleerde handelingen strafbaar, die worden verricht ten aanzien van een voorwerp dat uitsluitend bestemd is om zonder dat de maker of diens rechtverkrijgende daarvoor toestemming hebben gegeven, het verwijderen of ontwijken van een technische voorziening – die strekt tot bescherming van een computerprogramma – te vergemakkelijken. Artikel 7, eerste lid, onder c, van de richtlijn, op grond waarvan de Lid-Staten – overeenkomstig hun nationale wetgeving – voor onder meer deze handelingen passende sancties dienen te treffen, hanteert in plaats van het begrip «voorwerp» het begrip «middelen». Naar het oordeel van de Raad verdient het mede gezien het gestelde in de aanhef van artikel 7, eerste lid, van de richtlijn de voorkeur het begrip «middelen» te hanteren, omdat dit begrip ruimer is dan het begrip «voorwerp».

5. Hoewel in de richtlijn geen aandacht wordt besteed aan het uitlenen van computerprogramma's wordt deze materie wel in artikel 45h van de Auteurswet geregeld. De toelichting op voornoemd artikel lijkt ervan uit te gaan dat uitlening kan worden aangemerkt als bruikleen, nu dat zonder enige tegenprestatie (om niet) plaatsvindt. Het is naar het oordeel van de Raad evenwel niet onmogelijk dat bijvoorbeeld bibliotheken programma's tegen een zekere vergoeding tijdelijk aan derden ten gebuik beschikbaar stellen. In de toelichting ware op dergelijke mogelijke verstrekkingen van computerprogramma's door bibliotheken in te gaan.

6. In een bijlage bij de memorie van toelichting ware een transponeringstabel op te nemen, die op overzichtelijke wijze een beeld geeft hoe de richtlijn in de Auteurswet wordt verwerkt (punt 113 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek).

4. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt in de aanhef van het voorgestelde artikel 32a het begrip «voorwerp» vervangen door het begrip «middelen».

5. De Raad van State is van oordeel dat het niet onmogelijk is dat bibliotheken programma's tegen zekere vergoeding tijdelijk aan derden ten gebuik beschikbaar stellen.

In dit verband zij erop gewezen dat het onderhavige wetsvoorstel – in aansluiting bij de EEG-richtlijn – ook het verhuren onder het verbodsrecht van de auteursrechthebbende brengt. Daarnaast zijn ook soortgelijke rechtshandelingen volgens artikel 45h onderworpen aan de toestemming van de maker of zijn rechtverkrijgende. Met deze formulering wordt ontduiking van het verbodsrecht voorkomen.

Ook het tegen een zekere vergoeding tijdelijk ten gebuik stellen van een computerprogramma valt onder de werkingssfeer van artikel 45h. De memorie van toelichting is op dit punt aangevuld.

6. Overeenkomstig het advies van de Raad van State is een transponeringstabel als bijlage bij de memorie van toelichting gevoegd.

7. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

7. De redactionele kanttekeningen van de Raad van State zijn verwerkt.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting met bijlage aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Staatssecretaris van Justitie,
A. Kosto

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. WO3.91.0622 van de Raad van State van 11 februari 1992

- In de considerans ware het nummer van de richtlijn (91/250/EEG) te vermelden en «(PbEG L van 17 mei 1991, blz. 42)» te vervangen door: (PbEG L 122).
- De punten 33, 35 en 109 van de Aanwijzingen voor de wetgevingstechniek waren in acht te nemen.