

Vergaderjaar 1991-1992

22 697

Wijziging van de Wet op de accijns in verband met de afschaffing van de fiscale grenzen

B

ADVIES RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 24 juni 1992

Bij Kabinetsmissive van 27 april 1992, no.92.003733, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Financiën, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting tot wijziging van de Wet op de accijns in verband met de afschaffing van de fiscale grenzen.

1. Uit hoofdstuk 2 van de toelichting blijkt dat het voorstel pas een begin is van de implementatie van de verschillende richtlijnen die betrekking hebben op de accijns. Naast de implementatie van de horizontale richtlijn in het onderhavige ontwerp, zullen ook de tarief- en de structuurrichtlijnen nog vastgesteld en geïmplementeerd dienen te worden, hetgeen voor 1 januari 1993 zijn beslag moet hebben gekregen. In hoofdstuk 2, laatste alinea, van de toelichting wordt vermeld dat in de Ecofinraad van 10 februari 1992 is besloten dat de besluitvorming zowel over de tarievenrichtlijnen als over de structuurrichtlijnen in de eerste helft van 1992 dient te worden afgerond. De Raad van State adviseert in de memorie van toelichting aan te geven welke inspanningen nog dienen te worden verricht. Tevens dient thans de actuele situatie te

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

Den Haag, 10 juli 1992

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 27 april 1992, no.92.003733, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermelde voorstel rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 24 juni 1992, nr. W06.92.0170, bied ik U hierbij aan.

1. Overeenkomstig hetgeen de Raad adviseert, is in de memorie van toelichting aangegeven welke inspanningen nog dienen te worden verricht, zowel met betrekking tot de communautaire besluitvorming over, als ter verwezenlijking van de implementatie van de tarief- en structuurrichtlijnen die betrekking hebben op de accijns. Deze aanvulling blijkt thans te meer wenselijk nu, anders dan enige tijd geleden mocht worden verwacht, over de afronding van de besluitvorming veel onzekerheid is blijven bestaan. Daarbij wordt, zoals de Raad aangeeft, ingegaan op de actuele situatie, alsmede op de vraag wat gebeurt wanneer men in Europees verband niet tijdig tot overeenstemming zou komen.

worden weergegeven en ook te worden medegedeeld wat er gebeurt wanneer men niet tijdig tot overeenstemming komt.

2. In het zesde hoofdstuk van de memorie van toelichting wordt ingegaan op de budgettaire gevolgen van het voorstel. Daarbij wordt de verwachting uitgesproken dat de budgettaire gevolgen van de invoering van dit wetsvoorstel geen omvang van betekenis zullen hebben. Wel wordt er in een voetnoot aan toegevoegd dat de gevolgen van het uit de Wet op de accijns halen van de suiker- en frisdrank-accijns, waarmee een bedrag is gemoeid van 475 miljoen gulden, in deze verwachting niet zijn begrepen.

De Raad acht deze presentatie van een niet onaanzienlijk deel van de financiële gevolgen in een voetnoot niet gelukkig. Naar zijn mening zou dit budgettaire probleem in de toelichting zelf aandacht dienen te krijgen, en met name zou meer uitgebreid dan op bladzijde 43 geschiedt moeten worden aangegeven welke voornemens in dit opzicht bij de regering bestaan.

3. Indien mogelijk zou de memorie van toelichting moeten ingaan op de vraag hoe de andere Lid-Staten de opzet van de onderhavige richtlijn in hun wetgeving verwerken, waar de bewindsman voorstelt de huidige systematiek van de Wet op de accijns te blijven volgen en de invoer als bijzonder belastbaar feit te blijven hanteren, naast de uitslag. De Raad verwijst naar paragraaf 4.4, derde alinea, van de memorie van toelichting.

2. Naar het oordeel van de Raad ware de in een voetnoot bij het zesde hoofdstuk van de memorie van toelichting opgenomen presentatie van het budgettaire probleem dat verband houdt met het uit de Wet op de accijns halen van de suiker- en frisdrankaccijns – waarmee een bedrag is gemoeid van 475 miljoen gulden –, over te brengen naar de toelichting zelf. Daarbij ware met name aan te geven welke voornemens in dit opzicht bij de regering bestaan.

Naar aanleiding van deze suggestie van de Raad heb ik de hoofdstukken 5 en 6 van de memorie van toelichting in die zin aangepast.

3. De Raad adviseert in de memorie van toelichting zo mogelijk in te gaan op de vraag hoe de andere Lid-Staten de opzet van de onderhavige richtlijn in hun wetgeving verwerken, waar door mij is voorgesteld de huidige systematiek van de Wet op de accijns te blijven volgen en de invoer, naast de uitslag, als bijzonder belastbaar feit te blijven hanteren.

Met betrekking tot de handhaving van het begrip invoer als bijzonder belastbaar feit in de systematiek van de Wet op de accijns merk ik op dat dit belastbare feit de binnenkomst van accijnsgoederen van buiten het grondgebied van de EG betreft. De onderhavige richtlijn schrijft met betrekking tot de invoer uit derde landen aan de Lid-Staten geen wijzigingen voor in de nationale systematiek. Het ligt derhalve voor de hand dat in de andere Lid-Staten de invoer van accijnsproducten uit derde landen eveneens zal worden gehandhaafd als een zelfstandig belastbaar feit voor de accijns. Het voordeel hiervan is dat daarbij kan worden aangesloten bij de bestaande douaneprocedures.

Uit het overleg in Brussel en uit diverse bilaterale contacten is mij

4. De mededeling in paragraaf 4.10, derde alinea, dat de aldaar genoemde vrijstellingen niet meer nodig zijn, gelet op de bepaling over het meenemen van accijnsgoederen door particulieren voor eigen gebruik, betreft naar het oordeel van de Raad niet de belastingvrijstelling voor brandstof in de reservoirs van bedrijfsautomobielen. Immers, de brandstof in een reservoir van een bedrijfsauto is toch geen accijnsgoed van een particulier voor eigen gebruik. Indien het voornemen bestaat laatstbedoelde vrijstelling te handhaven op de voet van artikel 2b, derde lid, ware dit aan de voorbeelden genoemd in de toelichting bij artikel 2b toe te voegen.

5. Ten aanzien van de bevoorrading van schepen, besproken in paragraaf 4.10, vierde alinea, van de memorie van toelichting, ware meer inzicht te verschaffen in de vraag welke andere EEG-landen deze vrijstelling handhaven.

6. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

bekend dat verschillende Lid-Staten hetzelfde standpunt innemen als Nederland. Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad is de memorie van toelichting aangepast.

4. Overeenkomstig hetgeen de Raad adviseert, zijn de in de toelichting bij het derde lid van artikel 2b genoemde voorbeelden van beperkt zakelijk verbruik van accijnsgoederen op incidentele basis door een ondernemer of publiekrechtelijk lichaam uitgebreid met het geval waarin een ondernemer of publiekrechtelijk lichaam brandstof in het reservoir van een bedrijfsauto-mobiel vanuit een andere Lid-Staat meeneemt naar Nederland.

5. De Raad adviseert meer inzicht te verschaffen met betrekking tot de vraag welke andere EEG-landen de vrijstelling handhaven voor de in paragraaf 4.10, vierde alinea, van de memorie van toelichting besproken bevoorrading van schepen.

Uit de besprekingen in Brussel en uit diverse bilaterale contacten is mij bekend dat verschillende Lid-Staten niet voornemens zijn die vrijstelling af te schaffen. Door andere Lid-Staten zijn daarbij geen signalen afgegeven dat zij anders zouden handelen. Naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad is de memorie van toelichting aangepast.

6. Aan de door de Raad gemaakte redactionele opmerkingen heb ik gevolg gegeven, met uitzondering van de opmerking met betrekking tot de vindplaats van de in paragraaf 4.12, tweede alinea, genoemde Raadsverklaring. Dergelijke Raadsverklaringen worden niet officieel gepubliceerd.

Tenslotte heb ik van de gelegenheid gebruik gemaakt in de gewijzigde memorie van toelichting enkele redactionele wijzigingen aan te brengen.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. J. J. van Amelsvoort

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no.W06.92.0170 van de Raad van State van 24 juni 1992

Voorstel van wet

– In artikel 86a, derde en vierde lid, ware «worden overgebracht» te vervangen door: zijn overgebracht.

Memorie van toelichting

- Van de Raadsverklaring, genoemd op bladzijde 40, ware de vindplaats te vermelden.
- Van paragraaf 4.13 (bladzijde 41), wederzijdse bijstand, ware van de eerste alinea de laatste zin te voltooien.
- Op bladzijde 73, in de derde alinea, vierde regel, ware het zinsdeel «of naar een geregistreerd bedrijf» te vervangen door: of naar een niet-geregistreerd bedrijf.