

Vergaderjaar 1991-1992

22 705

Wijziging van de pachtwet

B

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD**I. VOORSTEL VAN WET**

- Artikel 56i, vierde lid luidde als volgt: Voor de toepassing van dit artikel wordt onder vervreemding mede verstaan: elke overeenkomst of andere rechtshandeling in welke vorm en onder welke benaming ook aangegaan of verricht strekkende tot het anderszins overgaan van het verkregene met het oogmerk de in het eerste lid bedoelde vergoeding niet verschuldigd te zijn.
- Artikel 57 was nog niet gewijzigd.
- In artikel 70 werd de «artikelen 67-69» vervangen door «artikel 69».
- Artikel 71 was nog niet gewijzigd.
- Artikel II, tweede lid luidde als volgt: «...Reconstructiewet Midden Delfland (Stb. 2977, 233)...»

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

- Na de vierde alinea in Hoofdstuk I ontbrak de passage luidende: De bij wet van 28 juni 1984 tot wijziging van de Pachtwet (Stb. 388) ingevoerde maatregelen hebben deze problematiek niet voldoende kunnen ondervangen.
- In de een na laatste alinea van Hoofdstuk I ontbrak de passage luidende: Gelet op het feit dat dit onderzoek enige tijd vergt en gelet op het advies van de Commissie van Goede Diensten (Commissie de Koning) (Kamerstukken II, 1989-1990, 21 300, XIV, nr. 82) om

de in de Structuurnota Landbouw voorgestelde wijziging van de Pachtwet met voorrang te effectueren, is besloten de indiening van het onderhavige wetsvoorstel daarop niet te laten wachten.

- In de een na laatste alinea van hoofdstuk I was de volgende passage als voorlaatste zin opgenomen: In het onderhavige voorstel van wet wordt hierop verder niet ingegaan.

- De passage in Hoofdstuk II, paragraaf 3 beginnende met «Zelfregulering kan naar onze mening...» en eindigende met «eveneens artikel 56i is opgenomen.» luidde als volgt: Uiteraard zijn partijen vrij een beding op te nemen in de pachtovereenkomst dat de door verkoop bij de pachter te maken winst (het verschil tussen aankoop tegen verpachte waarde en verkoop tegen pachtvrije waarde) geheel of ten dele aan de verpachter zal toekomen. Zo neemt de Dienst der Domeinen bij de verkoop van staatslandbouwgronden een daarop toegesneden bepaling in de overeenkomst op waarbij de pachter bij doorverkoop binnen 15 jaar een (afnemende) vergoeding aan de Staat verschuldigd zal zijn. Daarbij is overigens geen vergoeding verschuldigd bij vervreemding aan een beperkte groep van familieleden. In het Rapport Heroverweging Pachtwetgeving werd voorzien in een algemene vastlegging van deze praktijk in de Pachtwet.

- In Hoofdstuk II, paragraaf 5, derde alinea ontbrak de slotzin luidende: Voorts is in de praktijk gebleken dat als gevolg van de civielrechtelijke mogelijkheden voor het veiligstellen van de belangen van partijen, niet of nauwelijks gebruik is gemaakt van het strafrechtelijk kader.

- In Hoofdstuk II, paragraaf 5, achtste alinea ontbrak de zinsnede: Ook in Zuid-Holland hebben de artikelen in de praktijk nog nauwelijks betekenis. Zo zijn in 1991 slechts 10 verzoeken tot goedkeuring ontvangen, die alle door de grondkamer zijn gehonoreerd.

- In Hoofdstuk II, paragraaf 7, onder b, ontbrak de laatste zin van de derde alinea, luidende: Gelet op het karakter van pachtovereenkomsten als bedoeld in artikel 58 die betrekking hebben op pachtobjecten die in de regel niet als middel van bestaan voor de pachter van belang zijn, acht ik dat ook gerechtvaardigd.

- In Hoofdstuk II, paragraaf 7, onder b, ontbrak de laatste passage binnende met «Voorts merken wij op» en eindigende met «zoals gebezigd in artikel 1, eerste lid, onder q, valt».

- De aanhef van hoofdstuk II, paragraaf 7, onder e luidde als volgt: Voorstel tot wijziging van de Natuurbeschermingswet en de Pachtwet in verband met natuur- en landschapsbehoud in landbouwgebieden en reservaten.

- Het slot van de eerste zin van hoofdstuk II, paragraaf 7, onder e luidde als volgt: ...is een voorstel tot wijziging van onder meer de Pachtwet bij de Tweede Kamer ingediend.
- Het laatste woord van Hoofdstuk II, paragraaf 7, onder e, tweede alinea was «wijzigingsvoorstel».
- In Hoofdstuk III, vierde alinea ontbrak de volgende zin: Een verlaging van de oppervlakte grond tot 1 hectare achten wij gelet op de uitgebrachte adviezen des te meer gerechtvaardigd omdat daarmee het draagvlak voor deze maatregel wordt vergroot.
- In Hoofdstuk IV, onder 12 t/m 14 ontbrak de passage luidende: Naar verwachting zullen de lasten voor de grondkamers danwel de Centrale Grondkamer niet toenemen, daar de in artikel 56i, vierde lid, en artikel 58, vierde lid, genoemde strekkingsbepalingen met name bedoeld zijn voor die situaties waarin uit de feiten en omstandigheden van het geval duidelijk is geworden dat die overeenkomst is aangegaan met het oogmerk om de bepalingen van die artikelen te ontduiken. Afhankelijk van de situatie zal de bewijslast bij de pachter of verpachter liggen.
- In Hoofdstuk V, Artikel I aanhef luidde het eerste gedeelte van de voorlaatste zin: Artikel I, onderdeel L.
- In Hoofdstuk V, Artikel I, onderdeel C ontbrak het woord «doorwerking».
- In Hoofdstuk V, Artikel I, onderdeel E, derde alinea ontbrak de volgende zinssnede: Handhaving van deze bepaling kan dus gelet op de belangen van partijen via het civielrechtelijk kader plaatsvinden. Een aanzienlijke verzwarende van de taken van de pachtkamers wordt gelet op de doelstelling van deze bepaling niet verwacht.
- Hoofdstuk V, Artikel I, onderdeel F ontbrak in het voorstel.
- In Hoofdstuk V, Artikel I, onderdeel G ontbrak als laatste zin: Het staat partijen overigens vrij een voorkeursrecht van de pachter in pachtovereenkomsten betreffende los land dat niet groter is dan één hectare, op te nemen.
- Hoofdstuk V, Artikel I, onderdeel N ontbrak in het voorstel.