

Wijziging van de artikelen 250bis en 250ter van het Wetboek van Strafrecht

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹)

Vastgesteld 23 maart 1993

Na kennisneming van de nadere memorie van antwoord acht de commissie de behandeling van bovengenoemd wetsvoorstel voldoende voorbereid, indien althans op onderstaande vragen adequate antwoorden worden ontvangen.

De leden van de fractie van het **CDA** wilden in dit stadium nog bij één punt kort stilstaan.

In art. 250bis eerste lid, onderdeel drie is bepaald dat de exploitatie van prostitutie als misdrijf strafbaar is indien zulks geschiedt ten aanzien van personen voor wier arbeid een tewerkstellingsvergunning involgde de WABW is vereist.

De consequentie van deze bepaling zal zijn dat in zeer veel gevallen exploitatie van prostitutie als misdrijf strafbaar zal blijven aangezien een zeer groot gedeelte van de in Nederland werkzame prostituées bestaat uit niet-EG ingezetenen.

Dit is echter een bewuste keuze geweest aangezien de wetgever het ongewenst acht dat in Nederlandse bordelen prostituées werkzaam zijn die afkomstig zijn uit met name ontwikkelingslanden en andere landen, die wat het niveau van welvaart betreft, aanzienlijke verschillen vertonen met Nederland.

Uit persmedia hadden deze leden vernomen dat bestuurders van de gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht met elkaar overleg hebben gepleegd over een toekomstig gedoogbeleid van zodanige niet uit EG-landen afkomstige prostituées. Het resultaat van dat beraad zou zijn geweest dat politie en justitie geen prioriteit zouden toekennen aan de opsporing en vervolging van de exploitanten van prostitutie, voor zover deze als misdaad strafbaar zou zijn als gevolg van het te werk doen stellen van niet-EG onderdanen. Kortom, het bestuurlijke voornemen om op dit onderdeel het nieuwe wettelijke regime te negeren.

Deze leden vernamen gaarne de reactie van de minister naar aanleiding van het vorenstaande. Zij ontvingen voorts gaarne de bevestiging van de minister dat hij, na aanvaarding van de wet, zich zal

¹ Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), mw. Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), mw. Bolding (Groen Links), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

inzetten voor handhaving van het stelsel zoals het dan in de wet zal zijn neergelegd. Gaarne vernamen deze leden in dit verband nog op welke wijze en op welke termijn de minister zich voorstelt een einde te maken aan de situatie waarin een groot aantal niet uit EG-landen afkomstige prostituées in Nederlandse bordelen werkzaam is.

De leden van de fractie van de **PvdA** hadden met erkentelijkheid kennis genomen van de nadere memorie van antwoord, in zoverre als de daarin gegeven antwoorden de positie van de bewindsman helder markeren.

In het bijzonder waren zij erkentelijk voor zijn erkenning dat hem «geen voorbeelden bekend (zijn) die geheel overeenkomen met het thans voorgestelde stelsel» (art. 250bis, eerste lid, onder 1° en 2°). Vervolgens wijst de minister er nog wel op dat het «niet ongebruikelijk is dat de wet in formele zin een gespecificeerde delictsomschrijving van het misdrijf geeft, waarbij de normstelling van een essentieel onderdeel daarvan wordt gedelegeerd aan de lagere regelgever». De leden van de fractie van de PvdA vernamen graag op welke bepalingen de minister, dit schrijvende, het oog had. Hetzelfde verzochten zij m.b.t. het «nogal eens in de strafwetgeving» (voorkomen van de constructie dat) «de wet in formele zin als misdrijf strafbaar stelt het handelen zonder de daartoe vereiste gemeentelijke vergunning». De aan het woord zijnde leden deden dit verzoek uiteraard niet, omdat zij aan de juistheid van de stellingen van de bewindsman twijfelden. Het leek hun alleen van belang om zich bij de plenaire behandeling van het voorstel te kunnen richten op voorbeelden van «verwante regelgeving» die zich daar, naar het oordeel van de bewindsman, in het bijzonder voor lenen.

Over artikel 250bis, eerste lid, onder 3°, merkten deze leden nog het volgende op. Hun was onduidelijk of, wil het bedoelde delict voltooid zijn, sprake dient te zijn van een formele arbeidsovereenkomst tussen exploitant en prostituée. Of kunnen ook andere arbeidsverhoudingen (bijv. kamerhuur, verplichte inkomstenafdracht) als element van het bedoelde delict gelden? Of, met andere woorden, wanneer is sprake van de door de minister genoemde situatie «buiten dienstverband», waarin artikel 250bis, eerste lid, onder 3°, geen enkele rol kan spelen?

De leden van de fractie van **D66** hebben zich bij de tweede vraag van de **PvdA**-fractie aangesloten en uitgesproken dat zij aan een voortvarende afhandeling van dit wetsvoorstel hechten.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De wnd. griffier van de commissie,
Baljé