

Vergaderjaar 1992–1993 Nr. 50d

22 313

**Voorstel van wet van het lid Achttienribbe-Buijs
c.s. tot wijziging van de Wet op de
Registeraccountants en de Wet op de
Accountants-Administratie-consulenten
(wijziging in verband met de invoering van de
Achtste Richtlijn van de Raad van de Europese
Gemeenschappen inzake het
vennootschapsrecht)**

NOTA VAN VERBETERING

's-Gravenhage, 1 maart 1993

Bij de in druk verschenen memorie van antwoord inzake dit wetsvoorstel, stuk nr. 50b, 1992–1993, is de ondertekening weggelaten.

Deze luidt:

Achttienribbe-Buijs
Van Erp
Smits
Tommel
Rosenmüller
Van Dis
Van Middelkoop
Leerling

Vergaderjaar 1992–1993 Nr. 50e

22 313

Voorstel van wet van het lid Achttienribbe-Buijs c.s. tot wijziging van de Wet op de Registeraccountants en de Wet op de Accountants-Administratie-consulenten (wijziging in verband met de invoering van de Achtste Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake het vennootschapsrecht)

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN¹

Vastgesteld 23 maart 1993

Na kennisneming van de memorie van antwoord zijn door de fractie van het **CDA** de volgende vragen gesteld en toegelicht.

1

De vraag of het opleiden van accountants een (kern)taak van de overheid is, wordt in de memorie van antwoord ontkennend beantwoord, zonder argumenten.

Is het opleiden van landbouwkundig ingenieurs, juristen of artsen dan wel een kerntaak van de overheid?

Indien de overheid niet verantwoordelijk is voor het opleiden, waarom is de wetgever dan wel verantwoordelijk voor de examens? Hebben de indieners zich teveel laten leiden door de gegroeide situatie?

In het voorlopig verslag was niet gevraagd of de mening van de Minister van Economische Zaken bij de indieners bekend was, doch was gevraagd naar diens mening over dat onderwerp. Deze leden vernemen die mening gaarne alsnog.

2

In de memorie van antwoord wordt gesteld, dat er geen relatie is tussen het al dan niet betalen door studenten voor hun opleiding en de ministeriële bevoegdheid om een curatorium te benoemen. Indien de regering een bepaalde opleiding geen kerntaak acht, en op grond daarvan niet langer wil betalen, welke zijn dan de (o.m. morele) gronden waaraan de regering de bevoegdheid ontleent om het curatorium te willen benoemen? Kunnen de indieners een andere, vergelijkbare situatie noemen waar zoiets zich voordoet? Wil de Minister van Economische Zaken deze vraag ook beantwoorden?

3

De indieners merken in de memorie van antwoord op niets te weten van een negatieve reactie van de DNB dan wel de Verzekeringskamer. Gevraagd was echter naar het oordeel van beide toezichthouders. Willen de indieners zich daartoe op de hoogte stellen bij het Ministerie van

¹ Samenstelling:

Coenemans (CDA), Van Leeuwen (CDA), Van Velzen (CDA), Schinck (PvdA), K. Zijlstra (PvdA), Van den Bos (D66), Staal (D66), Hilarides (VVD), Verbeek (VVD), (voorzitter), Pitstra (Groen Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

Financiën en de eventuele brieven bij de nadere memorie van antwoord voegen en daar op reageren?

4

Wat de regulering betreft hebben de indieners niet geantwoord dat de regelgeving soberder had gekund. Is het voorstel getoetst op deregulering?

Meer precies wordt bedoeld op het gewraakte artikel 72, lid 3.

Waarom schrijven de indieners voor dat het examen ten minste tweemaal per jaar moet worden afgenomen? Waarom wordt dat soort uitwerkingen niet aan het veld overgelaten, waar betalende cursisten mondig genoeg zijn?

De voorzitter van de commissie,
Verbeek

De wnd. griffier van de commissie,
Baljé