

Vergaderjaar 1992-1993

**21 202**

**Aanvulling van de Boeken 3, 6 en 8 Nieuw BW met regels betreffende de aansprakelijkheid voor gevaarlijke stoffen en verontreiniging van lucht, water of bodem**

**Nr. 13**

**BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 4 december 1992

Hierbij bied ik u aan het antwoord op de vraag gesteld door het kamerlid Van den Berg tijdens de plenaire behandeling van bovengenoemd wetsvoorstel.

De Minister van Justitie,  
E. M. H. Hirsch Ballin

Bij de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel op 3 december heb ik toegezegd schriftelijk te zullen antwoorden op de vraag van het kamerlid Van den Berg, waarom artikel 6:184 betreffende de vergoeding van kosten van preventieve maatregelen alleen van toepassing is op de artikelen 6:173 t/m 182 en niet tevens op de regeling van de produktenaansprakelijkheid van afdeling 6.3.3 (artikel 6:185 e.v.).

Voorop moet worden gesteld dat een regel als die van artikel 6:184 niet alleen daar voorkomt, maar ook in Boek 8 betreffende schade tijdens vervoer van gevaarlijke stoffen, die ook in dit wetsvoorstel zijn vervat; zie de artikelen 620 onder c sub 3° en onder d, 1030 onder c sub 3° en onder d, 1210 onder b sub 3° en onder c en 1670 onder c sub 3° en onder d. Zij zijn ontleend aan de verdragen op het terrein van Boek 8. Ten einde a contrario redeneringen te voorkomen, is een soortgelijk artikel voor de risicoaansprakelijkheden in Boek 6 opgenomen in artikel 6:184, ook al is deze bepaling strikt genomen niet meer dan een uitwerking die buiten twijfel stelt wat anders zou kunnen worden afgeleid uit het algemenere artikel 6:96 lid 2 onder a, dat voor alle vorderingen tot schadevergoeding geldt. Ik moge verwijzen naar de memorie van toelichting blz. 57 bij artikel 6.3.2.11a onder punt 1.

Inderdaad heeft dit tot gevolg dat de uitwerking niet ook geldt voor het geval van produktenaansprakelijkheid. Daaraan heeft de vrees ten grondslag gelegen dat het mogelijk in strijd met EEG-richtlijn zou kunnen worden geoordeeld ook voor dit geval een dergelijke uitwerking te geven, die de richtlijn immers niet kent. Daarvan behoeft niet te worden verwacht dat bepaalde preventieve kosten in geval van produktenaansprakelijkheid niet voor vergoeding in aanmerking zouden komen, nu de vergoedbaarheid in elk geval op artikel 6:96 kan worden gegrond en, binnen de grenzen van wat het EEG-recht toestaat, analogische toepassing van artikel 6:184 meer voor de hand ligt dan een a contrario redenering, zoals dit artikel in het algemeen juist wil voorkomen.

Ik vertrouw dat ik hiermee de gestelde vraag afdoende heb beantwoord.