

Vergaderjaar 1992-1993

21 287

Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen tot aanpassing van de administratieve verplichtingen ten dienste van de belastingheffing en in verband daarmee wijziging van enige andere wetten (aanpassing van administratieve verplichtingen)

21 339

Wijziging van de Algemene wet inzake de douane en de accijnzen tot nadere vaststelling en aanpassing van administratieve verplichtingen (administratieve verplichtingen)

Nr. 19

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 23 juni 1993

Naar aanleiding van de mondelinge vragen d.d. 22 juni jl. van het lid Van Rey (zie bijlage) inzake een passage uit mijn brief van 28 mei 1993 (Kamerstukken II 1992/93, 21 287 en 21 339, nr. 18) merk ik, mede namens de minister van Justitie, het volgende op.

Door de leden Vreugdenhil en Van der Vaart is op 1 september 1992 tijdens de eerste termijn van de behandeling van de wetsvoorstellen 21 287 en 21 339 een amendement ingediend, opgenomen op stuk nr. 14, dat voor ondernemers de verplichting zou scheppen bij de aangifte voor de inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting, een opgave te voegen van gegevens in verband met belastingen en sociale premies; deze opgave zou vergezeld moeten gaan van een verklaring van een accountant als bij de onderneming een accountant functioneert.

Het amendement achtte ik dusdanig ingrijpend en weinig in de belastingwetgeving passend, dat ik bij brief van 2 september 1992 schorsing van de behandeling van de wetsvoorstellen heb gevraagd ten einde te kunnen vernemen hoe de beroepsorganisaties op het bedrijfsleven hier tegenover staan en gelegenheid te hebben voor nader beraad over het amendement.

Zoals bekend is, moet het amendement worden gezien in het licht van de bestrijding van fraude en de rol van de accountant daarbij. De Minister van Justitie heeft tijdens het mondelinge overleg van 17 juni 1992 over de voortgangsrapportage ISMO reeds aangegeven dat het overleg met de beroepsorganisatie van registeraccountants, het NIVRA, over een meldingsplicht voor accountants inzake fraude in een finaal stadium was gekomen en dat, wanneer er geen eenduidige gedragslijn van de zijde van de accountants zou komen, wetgeving onvermijdelijk zou zijn (Handelingen II, 17 juni 1992, TK 90, blz. 5521 m.k.). Nadien is gebleken dat wetgeving inderdaad onvermijdelijk is.

Teneinde de hiervoor aangeduide impasse te doorbreken, wat mogelijk zou zijn als de indieners hun amendement weer zouden intrekken, hebben de Minister van Justitie en ik met de heren Vreugdenhil en Van der Vaart overleg gevoerd over een alternatief voorstel voor datgene wat in het door hen ingediende amendement is voorgesteld. Van dat overleg zijn geen notulen of verslag gemaakt. Er is een fraudemeldingsregeling voor accountants uitgewerkt in een concept-wetsvoorstel dat begin december 1992 voor commentaar is gezonden aan de beroepsorganisaties van accountants en aan het bedrijfsleven. Nadat deze commentaren op 1 maart 1993 zijn ontvangen, is het concept-wetsvoorstel bijgesteld, naar de Ministerraad gezonden en vervolgens op 4 mei 1993 voor advies aan de Raad van State aangeboden. Het advies van de Raad van State is nog niet ontvangen.

In mijn brief van 28 mei jl. heb ik u van deze gang van zaken op de hoogte gesteld. Aangezien daarmee de aanleiding voor het vragen van schorsing van de mondelinge behandeling van de wetsvoorstellen 21 287 en 21 339 is komen te vervallen en in de verwachting dat het amendement op kamerstuk 21 287, nr. 14, zal worden ingetrokken, heb ik in mijn brief van 28 mei om hervatting van de behandeling gevraagd.

De Staatssecretaris van Financiën,
M. J. J. van Amelsvoort

Aan de Staatssecretaris van Financiën

's-Gravenhage, 22 juni 1993

Hierbij zend ik u het stenografisch verslag van het ordedebat van heden toe.

Met deze brief breng ik het verzoek van de heer Van Rey over en vraag u mij te willen berichten of u aan dit verlangen kunt voldoen.

W. J. Deetman

Het woord is aan de heer Van Rey.

De heer **Van Rey** (VVD): Voorzitter! Voor donderdagochtend staat geagendeerd de voortzetting van de behandeling van de wetsontwerpen 21 287 en 21 339, in verband met het debat dat in september 1992 is geschorst. Nu kun je van dit kabinet vele dingen zeggen, bijvoorbeeld dat er iedere keer een verrassing is; maar nu hebben wij weer een verrassing gekregen. Er is een brief binnengekomen (stuk nr. 18), waarin staat: «De minister van Justitie en ik zijn ten slotte te zamen met de leden der Tweede Kamer Vreugdenhil en Van der Vaart, tot de slotsom gekomen dat dit nieuwe wetsvoorstel een beter kader vormt voor de behandeling van deze problematiek dan wetsvoorstel 21 287». Dit is een vorm van amel-dualisme – in de volksmond heet dit, geloof ik, V2-dualisme – en de VVD-fractie zou u graag willen vragen de regering hierover om opheldering te vragen.

Wij willen graag een uitvoerige brief ontvangen, indien mogelijk vóór morgenavond, waarin wordt aangegeven – er is met twee Kamerleden overleg gepleegd; met de VVD-fractie, 22 personen, is geen overleg gepleegd; dan blijven er 126 over – met welke van die 126 nog meer overleg is gepleegd. Wij hadden graag verslagen van het overleg gekregen. Zijn er notulen van? Wij willen voorts weten of het toegezegde advies dat aan de Raad van State zou worden gevraagd en dat ook niet bij de brief zat, nog aan de Kamer kan worden overgelegd.

De **Voorzitter**: Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.