

Vergaderjaar 1992-1993

22 486

Regeling van de bevoegdheid van bepaalde rechtspersonen om ter bescherming van de belangen van andere personen een rechtsvordering in te stellen

Nr. 9

TWEEDE NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 20 juli 1993

Het gewijzigde voorstel van wet wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel I wordt de volgende wijziging aangebracht:

Artikel 305a, vijfde lid, komt als volgt te luiden:

5. Een rechterlijke uitspraak heeft geen gevolg ten aanzien van een persoon tot bescherming van wiens belang de rechtsvordering strekt en die zich verzet tegen werking van de uitspraak ten opzichte van hem, tenzij de aard van de uitspraak meebrengt dat de werking niet slechts ten opzichte van deze persoon kan worden uitgesloten.

B

Onder vernummering van artikel X tot artikel XI wordt een nieuw artikel X toegevoegd, luidende:

Artikel X

Artikel 18 van de Wet op de naburige rechten vervalt.

Toelichting

A

Artikel 305a lid 5 is opgenomen omdat met name bij een vordering uit overeenkomst goed denkbaar is dat één of meerdere van de personen voor wie een collectieve actie mede is ingesteld meer waarde hechten aan een status quo dan aan hetgeen de uitspraak teweeg zal brengen. Goed denkbaar is immers dat een individu niet erg gelukkig is met bij voorbeeld de ontbinding van ook zijn overeenkomst, of de vordering tot nakoming van een contractuele verplichting mede ten behoeve van hem. Vandaar dat de mogelijkheid van verzet is opgenomen (vgl. art. 6:256 BW). Wel leek het mij daarbij noodzakelijk het bevel en verbod uit te sluiten, omdat het mij daar aanvankelijk niet mogelijk leek dat een

belanghebbende zich verzet tegen de werking van de uitspraak. In de memorie van toelichting worden als voorbeelden genoemd een vordering tot het stoppen van een illegale lozing; een bevel tot het plaatsen van een rectificatie en een verbod tot beunhazerij op vordering van een belangenorganisatie. Een dergelijke veroordeling kan nu eenmaal moeilijk ten opzichte van bepaalde personen wel, en ten opzichte van anderen niet worden nageleefd. Toch is de uitsluiting van het bevel of verbod bij nader inzien te ruim. Denk bij voorbeeld aan een bevel tot het isoleren van huizen in de omgeving van vliegveld Beek op vordering van de Vereniging Geen Uitbreiding Vliegveld Beek (vgl. Hof 's-Gravenhage 31 december 1986, NJ 1987, 1011). Hier is het wel mogelijk dat een van de bewoners de geluidsoverlast voor lief wil nemen en wil bedanken voor de isolatie van zijn huis. Een uitsluiting van de mogelijkheid van verzet is dan ook alleen noodzakelijk in die gevallen waarin de aard van de in een collectieve actie gevraagde uitspraak meebrengt dat de werking van het vonnis niet ten opzichte van deze persoon kan worden uitgesloten. De nieuwe redactie van artikel 3:305a lid 5 brengt dit tot uitdrukking.

B

Artikel 18 van de op 1 juli 1993 in werking getreden Wet op de naburige rechten kent aan organisaties van uitvoerende kunstenaars, producenten van fonogrammen of omroeporganisaties collectieve procesbevoegdheid toe. Met de inwerkingtreding van artikel 3:305a BW is deze bepaling overbodig, en kan derhalve net als artikel 29a van de Auteurswet vervallen.

De Staatssecretaris van Justitie,
A. Kosto