

Vergaderjaar 1992-1993

22 697

## Wijziging van de Wet op de accijns in verband met de afschaffing van de fiscale grenzen

Nr. 11

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 20 november 1992

De vaste Commissie voor Financiën<sup>1</sup>, welke is belast met het voorbereidend onderzoek, is na kennisneming van de nadere memorie van antwoord van oordeel dat de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende zal zijn voorbereid nadat de regering op de volgende vragen en opmerkingen schriftelijk heeft geantwoord.

### ALGEMEEN

#### 1. Algemeen

De leden van de commissie hadden met belangstelling kennis genomen van de nadere memorie van antwoord, slechts de leden van de fracties van de PvdA en de VVD wilden op een enkel punt nog terugkomen, mede met het oog op een zo beknopt mogelijke plenaire behandeling.

#### 2. De accijnsharmonisatie

De leden van de PvdA-fractie hadden met belangstelling en instemming kennis genomen van het tiende protocol. Zij vroegen zich evenwel af of dit protocol wel nodig is; kan niet worden gezegd dat het Benelux-verdrag tot unificatie van de accijnzen van (EG-)rechtswege is vervallen, gezien de evidente strijdigheid met het EG-recht van hogere orde? Wat blijft er na de intrekking van de artikelen 9, 9 bis en 10 feitelijk nog over van het verdrag? Staat er Nederland formeel iets in de weg om de wijnaccijns per 1.1.93 te verhogen zoals het Nederland goedgeundt of er nu een geratificeerd tiende protocol is of niet?

#### 3. Doelstelling van het wetsvoorstel

De leden van de PvdA-fractie wilden niet wachten met de integrale hernummering en herpublicatie in het Staatsblad totdat de bezemrichtlijn is verwerkt, nu zij begrepen uit de nadere memorie van antwoord dat in 1993 wellicht nog een tweede bezemrichtlijn wordt vastgesteld, zodat

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Houwelingen (CDA), Schutte (GPV), De Korte (VVD), Tommel (D66), Linschoten (VVD), voorzitter, Paulis (CDA), Van Rey (VVD), Vermeend (PvdA), Brouwer (Groen Links), G. H. Terpstra (CDA), Melkert (PvdA), ondervoorzitter, Smits (CDA), Reitsma (CDA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA), Van der Vaart (PvdA), G. de Jong (CDA), Ybema (D66), A. de Jong (PvdA), Kersten (PvdA), Van Heemst (PvdA) en R. van Middelkoop (PvdA).

Plv. leden: Leers (CDA), Van Dis (SGP), Van Erp (VVD), Groenman (D66), Weisglas (VVD), Gerritse (CDA), Van Hoof (VVD), Schoots (PvdA), Rosenmöller (Groen Links), Hillen (CDA), Van Traa (PvdA), Wolters (CDA), Van de Camp (CDA), Van der Hoeven (CDA), Van Zijl (PvdA), Verspaget (PvdA), Van Iersel (CDA), Wolffensperger (D66), vacature PvdA, Van Otterloo (PvdA), Leerling (RPF) en Van Nieuwenhoven (PvdA).

herpublicatie nog wel even zou kunnen uitblijven. Zij drongen aan op een nota van wijziging terzake.

#### **4. De horizontale richtlijn in hoofdlijnen**

##### *4.6. Het geleidedocument*

De leden van de PvdA-fractie constateerden dat de regering met de Europese Commissie van mening is dat oplossingen voor de A-B-C transacties langs de lijnen van oplossingen II en III van de brief van Moret nationaal zouden kunnen worden gekozen, los van een wijziging van de horizontale richtlijn. Zij begrepen ook dat het Accijnscomité eveneens denkt in de richting van deze oplossingen en impliciet laat de regering zich er ook positief over uit. Zij drongen daarom aan op een nota van wijziging langs deze lijnen; dat een enkele Lid-Staat van mening is dat een en ander Europees geregeld moet worden, vonden zij niet doorslaggevend, gelet op het specifieke Nederlandse belang om deze zaak van meet af aan deugdelijk en vooral werkbaar te regelen.

De leden van de PvdA-fractie begrepen voorts dat de eerste bezemrichtlijn in werking zou moeten treden op 1.1.93 en dat de Ecofinraad van 23 november 1992 deze richtlijn mogelijk zal goedkeuren. In dat geval hechtten zij eraan dat de daardoor noodzakelijk geworden wetswijzigingen nog bij nota van wijziging in dit wetsvoorstel worden aangebracht, zodat daarvoor de «bezem-AMvB» niet behoeft te worden benut. Kan technisch worden aangegeven tot welke wetsaanpassingen deze bezemrichtlijn zou moeten leiden?

De leden van de PvdA-fractie constateerden met tevredenheid dat in het Uitvoeringsbesluit accijns zal worden geregeld dat accijnsgoederen die worden vervoerd dan wel voorhanden zijn buiten een accijnsgoederenplaats of een entrepot, vergezeld moeten zijn van een document waarin de herkomst wordt aangetoond. Zij vroegen of een vergelijkbare eis zal worden gesteld voor de aan verbruiksbelasting onderworpen frisdranken.

##### *4.11. Tax free verkopen*

De leden van de PvdA-fractie constateerden met tevredenheid dat de nieuwe voorstellen van de Europese Commissie voor de guidelines uitgaan van een meer globaal controlesysteem dan oorspronkelijk was voorgenomen. Deze voorstellen zullen binnenkort, zo deelt de nadere memorie van antwoord mee, worden besproken in een bijeenkomst van deskundigen. Een en ander schept echter geen duidelijkheid over het in Nederland per 1.1.93 te hanteren systeem. Deze leden vroegen de regering die duidelijkheid wel te scheppen. Ook herhaalden zij ten tweede male hun verzoek om een weergave van de AMvB en eventuele ministeriële regeling krachtens artikel II.

#### **6. Budgettaire en personele aspecten**

De leden van de PvdA-fractie bleven van mening dat de regering te optimistisch is over de budgettaire effecten van particuliere «invoer», vooral wat betreft alcoholica. De praktijk zal echter moeten uitwijzen wie het gelijk aan zijn zijde heeft, zo concludeerden zij.

De leden van de PvdA-fractie begrepen uit de nadere memorie van antwoord dat de regering bereid is enkele door de RCO aangedragen wensen in het Accijnscomité aan de orde te stellen. Dit leek deze leden een goede zaak.

De leden van de PvdA-fractie konden zich, na kennisneming van de gecombineerde nomenclatuur, de opmerkingen van de RCO over de

brede invulling van het begrip minerale oliën zeer goed voorstellen. De regering denkt kennelijk aan een oplossing langs de lijnen van artikel 8, eerste lid, onderdeel a van de structuurrichtlijn voor minerale oliën. Dit betekent, zo constateerden zij, een oplossing die nationaal kan worden doorgevoerd. Zij vroegen of dit tot wetwijziging zou noodzaken of dat een en ander in het Uitvoeringsbesluit kan worden geregeld. Indien wetwijziging nodig is, kan daarin dan niet alsnog bij nota van wijziging worden voorzien? Welke punten dienen in het Accijnscomité te worden besproken, zoals de nadere memorie van antwoord aangeeft? De leden van de PvdA-fractie begrepen dat de ruime afbakening vooral is gekozen om alle produkten van raffinaderijen onder het begrip minerale oliën te brengen. Dit verklaarde voor deze leden evenwel nog niet het tevens meenemen van onderwerpen uit hoofdstuk 29 van de nomenclatuur, te weten organische chemische produkten. Kan dit worden toegelicht?

## **7. Nota van wijziging**

De leden van de PvdA-fractie waren de regering erkentelijk voor het indicatieve overzicht van de accijnsdrukken voor alcoholica. Daaruit komt naar hun oordeel naar voren dat met name wijnen en aanverwanten relatief laag zijn belast. Is dit, zo vroegen zij, een gevolg van de Benelux unificatie? Licht het in de verwachting dat de druk op wijnen geleidelijk wordt aangepast aan die op bijvoorbeeld bieren? Hoeveel zou een dergelijke gelijktrekking van de accijnsdrukken bij benadering opleveren?

De leden van de PvdA-fractie namen met interesse kennis van de uitleg van de betekenis van de bepaling in de richtlijn over een minimum accijnsniveau. Zij konden nog niet inzien waarom het gebruikmaken van deze bepaling geen gevolgen zou hebben voor de prijzen van de goedkopere merken in Nederland. De maximale minimumniveaus bedragen volgens de nadere memorie van antwoord voor sigaretten f 127,39 per 1000 stuks en voor shag f 54,40 per 1000 gram. Deze tarieven, zo meenden zij, zijn toch hoger dan de huidige voor de populaire prijsklasse, zelfs na de verhoging voor sigaretten tot 57%? Zij konden dan ook nog niet begrijpen dat het hanteren van een minimum op dergelijke niveaus geen gevolgen zou hebben voor de prijzen van ook de goedkopere produkten. Kan dit nader worden verklaard?

## **ARTIKELLEN**

### **Algemeen**

De leden van de PvdA-fractie persisteerden in hun bezwaar tegen de «bij of krachtens» formule. Nu bovendien blijkt dat tot op heden geen uitvoeringsmaatregelen zijn vastgesteld op grond van artikel 89, leek het deze leden voor de hand te liggen voor dit artikel de zelfde systematiek te volgen als overigens in de Accijnswet op hun aandrang al is geschied. Dit betekent niet dat er geen ministeriële regeling kan zijn binnen het kader van de AMvB, slechts dat deze ministeriële regeling uitsluitend nadere regels kan bevatten ter uitwerking van de AMvB. Naar de opvatting van deze leden biedt de bij of krachtens formule meer ruimte voor sub-delegatie dan de door hen voorgestelde formule. Zij drongen aan op een nota van wijziging terzake.

## Artikel I

### *Onderdeel B*

De leden van de PvdA-fractie memoreerden dat de wettekst de GNcode definieert zoals deze luidt op 19 oktober 1992. Zij gingen ervan uit dat tot het code-begrip mede behoort de omschrijving, dat wil zeggen niet alleen het nummer zelf. Dit houdt naar hun oordeel in dat iedere aanpassing van de GN-code of de omschrijving daarvan na 19.10.92 niet relevant is voor de accijnsheffing, tenzij de richtlijn en de wet worden aangepast. Indien dat zo is, kan er ook geen bezwaar bestaan tegen het opnemen in een bijlage van de wet van de omschrijvingen die horen bij de in de wet gehanteerde GN-codes. Aanpassing van de GN-codes die moet doorwerken in de accijnsheffing leidt dan immers sowieso tot wetswijziging. Het toevoegen van een dergelijke bijlage maakt de wettekst zelf compleet en vergroot de toegankelijkheid. Waar een dergelijke bijlage al is of wordt voorbereid voor de Leidraad accijns moet het geen probleem geven deze ook in de wet op te nemen. Deze leden herhaalden dan ook hun verzoek om een prototype van een dergelijke bijlage.

De leden van de PvdA-fractie vroegen voorts welke formele betekenis de IDR en EG toelichtingen hebben voor de accijnsheffing. Kunnen deze toelichtingen wel worden gewijzigd na 19.10.92 met directe doorwerking naar de accijnsheffing?

### *Onderdeel C*

De leden van de PvdA-fractie begrepen dat de vergunning voor een geregistreerd of niet-geregistreerd bedrijf een beperking kan aanbrengen in de soort accijnsgoederen die mogen worden ontvangen. In die zin is er, zoals de nadere memorie van antwoord stelt, geen verschil met een accijnsgoederenplaats. Hun vragen terzake kwamen voort uit de formulering van artikel 2, derde lid, waarin onderdeel a nu na «een andere accijnsgoederenplaats» doet volgen: «die voor dat soort accijnsgoed als zodanig is aangewezen», terwijl deze laatste formule ontbreekt in de overige onderdelen. Als zij het goed begrepen, kan onderdeel a in feite van die formule worden ontdaan, zodat in dit artikel weer evenwicht ontstaat.

### *Onderdeel D*

De leden van de PvdA-fractie constateerden met leedwezen dat het woord atypisch nu kennelijk is opgenomen in de herziene woordenlijst van de Nederlandse taal. Daarmee, zo moesten zij toegeven, wordt de basis voor hun verzet tegen dit woord te zwak om nog succesvol te kunnen zijn.

### *Onderdeel GB*

De leden van de PvdA-fractie hadden in het nader voorlopig verslag beoogd te vragen onder welke GN-codes nu de bedoelde restgassen vallen en welke restgassen niet onder een GN-code vallen. Kan hierop alsnog worden ingegaan? Voorts vroegen deze leden of zij terecht aannemen dat de wijziging van de systematiek geen materieel gevolg heeft voor de tarifiering krachtens de Wabm voor deze restgassen.

De leden van de PvdA-fractie begrepen uit de overgelegde GN-codes de inhoud van artikel 25. Zij hadden daarover voor hun begrip van de systematiek enkele vragen. In de overgelegde GN-tabellen komt wel een code 2706 00 00 voor, maar niet de 2706 die de wet vermeldt, waarom

dit verschil? Dit zelfde fenomeen doet zich nog enkele malen voor (bijv. 2709 00 vs. 2709 enz). Waarom wordt niet de gehele groep 2707 opgenomen, en wordt impliciet alleen en juist naftaleen uitgezonderd? De expliciet gemaakte uitzonderingen op groep 2707 ( 99 30, 99 50 en 99 70) misten zij in de GN-tabel, waarom gaat het hier? Bij de vermelding van 2711 ontging het deze leden waarom expliciet moet worden bepaald dat chemisch zuiver methaan en propaan daarbij zijn inbegrepen; leidt de GN-code niet reeds tot die conclusie? Bij 2713 vroegen zij naar de noodzaak van de expliciet vermelde uitzonderingen; het ontging hen vooralsnog hoe die produkten anders binnen die groep 2713 zouden vallen. In de overgelegde GN-tabellen ontbreekt de code 2715 die de wet hanteert, wel komt 2715 00 00 voor. Waarom worden binnen groep 2902 slechts de cycloperenen, azuleen en alkylderivaten uitgezonderd? Waarom worden preparaten voor het behandelen van textiel (3403 11 00) als minerale olie aangemerkt?

#### *Onderdeel GC*

De leden van de PvdA-fractie constateerden dat hun vragen in het nader voorlopig verslag formeel juist worden beantwoord door de wet te citeren. Zij hadden echter behoefte aan een praktische beschrijving van de soorten goederen waarom het gaat.

#### *Deel C (Artikel 1a)*

De leden van de PvdA-fractie waren er niet van overtuigd door de nadere memorie van antwoord dat de gekozen formulering de beste is. Zij verwezen voorshands naar het amendement dat deze leden inmiddels mede hebben ingediend op het wetsvoorstel 22 712 (stuk nr. 13). Een vergelijkbare lijn wilden zij in dit wetsvoorstel volgen. Wat betreft de datum waarop een dergelijke bepaling zou kunnen vervallen vroegen zij nog of een voorziene tweede bezemrichtlijn een zodanige spoedeisendheid qua implementatie zal hebben dat de normale wetgevingsprocedure daarvoor opzij moet worden gezet. Indien dat niet aannemelijk valt te maken, leek het deze leden dat artikel 1a in gewijzigde vorm per 1.7.93 zou kunnen vervallen.

Zij herhaalden overigens hun reeds eerder in dit eindverslag gedane verzoek om de eerste bezemrichtlijn zo mogelijk nog bij nota van wijziging in dit wetsvoorstel te verwerken.

De leden van de VVD-fractie verwezen naar de mondelinge behandeling van het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de afschaffing van de fiscale grenzen (Kamerstuk 22 712) en vroegen de regering of ook niet in dit wetsvoorstel een regeling zoals opgenomen in het amendement ingediend op stuk nr. 22 712 nr. 13 moet worden voorzien, gezien de wens van een meerderheid van de Tweede Kamer om te komen tot flexibele, snelle en effectieve bijstelling van onduidelijkheden, concurrentieverslechtering e.d.

De voorzitter van de commissie,  
Linschoten

De griffier voor dit verslag,  
Janssen