

Vergaderjaar 1992-1993

22 962

Partiële wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enkele andere wetten

Nr. 12

EINDVERSLAG

Vastgesteld 26 april 1993

De vaste Commissie voor Justitie¹ heeft, na kennisneming van de memorie van antwoord en de vierde en vijfde nota van wijziging bij dit wetsvoorstel, nog de volgende vragen gesteld en opmerkingen gemaakt.

ALGEMEEN

De leden van de CDA-fractie constateerden met enige verbazing dat er nu al weer vijf nota's van wijzigingen waren verschenen op dit toch vrij kleine verzamelwetsvoorstel. Heeft de regering hier een adequate verklaring voor?

De leden van de VVD-fractie dankten de regering voor de beantwoording van de door hen in het voorlopig verslag gestelde vragen. Zij herhaalden, dat zij zich inhoudelijk over het algemeen met de voorstellen konden verenigen. Bij het voorlopig verslag was gevraagd naar criteria op grond waarvan wijzigingen van verschillende wetten gezamenlijk in één wetsvoorstel kunnen worden gedaan. Van het antwoord daarop waren zij niet onder de indruk.

In de memorie van antwoord wordt gesteld «uitgangspunt is een doelmatige wetgevingsprocedure. Daarbij is onder meer van belang, dat de wetgevingsprocedure en de bij de uitvoering daarvan betrokkenen niet onnodig of onevenredig worden belast».

De leden van de VVD-fractie wezen erop, dat over doelmatigheid kan worden getwist. In dit verband wezen zij erop, dat het wellicht helemaal niet doelmatig is om de vijfde nota van wijziging bij dit wetsvoorstel te betrekken en dit niet als wijziging in te dienen bij de Wet Administratieve Rechterlijke handhaving Verkeersvoorschriften. Soms wordt naar het oordeel van deze leden doelmatigheid verward met snelheid. Uiteindelijk gaat het naar het oordeel van deze leden om de kwaliteit van wetgeving. Uit de beantwoording van de regering maakten zij op, dat er kennelijk geen criteria aanwezig zijn.

De leden van de VVD-fractie wezen erop, dat ook nu weer bij nota van wijziging een wijziging wordt aangebracht die inhoudelijk van aard is. Waarom niet een wijzigingsvoorstel op de betrokken wet ingediend?

¹ Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), V. A. M. van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Brouwer (GroenLinks), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), De Hoop Scheffer (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Jurgens (PvdA), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA) en M. M. van der Burg (PvdA).
Plv. leden: Apostolou (PvdA), vacature CDA, J. T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Dees (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van der Heijden (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Vliegenthart (PvdA), Sipkes (GroenLinks), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Stemerink (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA) en Van Heemst (PvdA).

ARTIKELEN

Artikel II, onderdeel B

De leden van de CDA-fractie constateerden dat de regering niet in was gegaan op de door hen in het voorlopig verslag gestelde vraag of het wel opportuun is om 6 jaar na dato een artikel te schrappen over een onderwerp (vervroegde invrijheidstelling) dat juist nu aan hernieuwde discussie onderhevig is. Het leek de leden van de CDA-fractie dan ook niet meer dan logisch om met een voorstel tot schrapping van de voorgestelde passage (herroeping vervroegde invrijheidstelling) te wachten totdat de Kamer zich heeft uitgelaten over de regeringsreactie op de motie-Soutendijk van 3 november 1992.

Artikel IV, onderdelen B en C

De leden van de CDA-fractie merkten op dat hun opmerkingen over de relatie tussen de 10 dagen termijn en de heenmeldingen mede waren ingegeven door uitlatingen van een Amsterdamse politierechter in een uitzending van NOVA (half februari 1993). Naar deze leden hadden begrepen werd daar wel degelijk een link gelegd met de heenmeldingen. Moesten deze leden de regering nu zo begrijpen dat zij stelt dat het voor de (aantallen) heenmeldingen irrelevant is of de termijn 3 of 10 dagen is? Houdt de 10 dagentermijn niet mede het risico in dat personen heen worden gezonden omdat de zitting pas over 10 dagen is met als gevolg dat velen wellicht niet meer terugkeren, zo vroegen de leden van de CDA-fractie.

Artikel IV, onderdeel D

De leden van de CDA-fractie vroegen de regering of zij voornemens is bij haar reactie op eerdergenoemde motie-Soutendijk over de vervroegde invrijheidstelling een overzicht te verstrekken van buitenlandse vergelijkbare (VI-)stelsels alsmede een overzicht van de in die landen geldende strafbedreiging voor vergelijkbare delicten. Mocht de regering dat niet voornemens zijn, dan zouden de leden van de CDA-fractie er op willen aandringen dat alsnog te doen.

De voorzitter van de commissie,
Swildens-Rozendaal

De griffier voor dit verslag,
De Vries