

Vergaderjaar 1992-1993

23 012

Nadere regeling van het gezag over en van de omgang met minderjarige kinderen

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

Artikel 5

Onderdeel B

In artikel 253g ontbrak het vierde en vierde lid:

In artikel 253h luiden het derde en vierde lid:

3. Wanneer inmiddels een door de andere ouder benoemde voogd is opgetreden, kan de rechter op verzoek van de overlevende ouder de voogd ontslaan en de ouder met het gezag belasten. De rechter wijst het verzoek toe, indien hij ervan overtuigd is dat de kinderen aan deze ouder mogen worden toevertrouwd.

4. Het vierde lid van artikel 253g van dit boek is van overeenkomstige toepassing.

Onderdeel L

De artikelen 377b tot en met 377h waren genummerd als artikelen 377aa tot en met 377g.

Onderdeel M

Het bepaalde in de onderdelen 19, 63 en 64 ontbrak. De onderdelen 20 tot en met 67 waren genummerd 19 tot en met 64.

In onderdeel 21 (was: 20) ontbrak het onder b bepaalde.

Onderdeel 24 (was: 23) luidde:
Artikel 281 wordt als volgt gewijzigd:

a. Het bepaalde onder c van het eerste lid vervalt.

b. Letterd wordt c

c. Aan het bepaalde onder b wordt na de puntkomma toegevoegd «of».

Onderdeel 46 (was: 45) luidde:
Artikel 335 vervalt.

Onderdeel 64 (was: 62) luidde:

In artikel 385, eerste lid, onder b, vervalt «, de oudervoogd».

Artikel II

Onderdeel C

Onderdeel 4 luidde:

In artikel 902a, eerste lid, vervalt onderdeel a.

Het bepaalde in de onderdelen 12, 13, 23 en 33 ontbrak. De onderdelen 13 tot en met 32 waren genummerd 12 tot en met 29.

Onderdeel D

Het bepaalde in de onderdelen 6, 7 en 8 ontbrak. De onderdelen 9 en 10 waren genummerd 6 en 7.

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

I. Algemeen

In paragraaf 1 ontbrak in de voorlaatste alinea de tweede zin.

In paragraaf 5 ontbrak de laatste alinea.

In paragraaf 11.5 ontbrak de zesde alinea.

II. Artikelsgewijze toelichting

Artikel I

Onderdeel B

Artikelen 253f, 253g en 253h.

De vijfde alinea luidde:

Artikel 253h is ontleend aan de huidige artikelen 286 en 294 Boek 1 B.W. Het ziet op het geval dat de overleden ouder die alleen het gezag had, bij testament een voogd heeft benoemd. De overlevende ouder die tot het gezag bevoegd is, kan te allen tijde verzoeken alsnog daarmee te worden belast. Artikel 294 Boek 1 B.W. kan in verband met het hier bepaalde vervallen (zie artikel I, onderdeel M, nummer 26).

De zesde, zevende en achtste alinea ontbraken.

Onderdeel M

De toelichting op onderdeel 9 (artikel 229) ontbrak.

De tekst onder nummer 37 (was 36) (artikel 325) luidde:

Artikel 325

Ingevolge het huidige artikel 325 heeft ontzetting of ontheffing van het gezag over een minderjarige onbevoegdheid tot de voogdij en toeziende voogdij over die minderjarige tot gevolg. Aangezien voor wat betreft het door ouders uit te oefenen gezag in de onderhavige voorstellen geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen gezag en voogdij en de toeziende voogdij komt te vervallen, heeft deze bepaling haar betekenis verloren. Het moge duidelijk zijn dat een ouder die ongeschikt of onmachtig is gebleken het gezag over zijn kind uit te oefenen – waarvan de constatering heeft geresulteerd in het uitspreken van een maatregel –, slechts langs de weg van artikel 277 boek 1 B.W. (herstel in het gezag) het gezag over dat kind wederom kan verkrijgen. Het betreft hier een relatieve onbevoegdheid. In het onderhavige wetsvoorstel is uit artikel 246 af te leiden dat iemand die onbevoegd is tot het gezag over een bepaalde minderjarige niet noodzakelijkerwijs uitgesloten is van het gezag over een andere minderjarige.

Voorgesteld wordt dan ook artikel 325 te schrappen.