

Vergaderjaar 1992-1993

23 247

Wijziging van de Auteurswet 1912 en de Wet op de naburige rechten in verband met de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 19 november 1992, PbEG 1992, L 346/61 betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom

B

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 21 juni 1993

Bij Kabinetsmissive van 6 april 1993, no. 93.003073, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Justitie, mede namens de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting tot wijziging van de Auteurswet 1912 en de Wet op de naburige rechten in verband met de richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 19 november 1992, PbEG 1992, L 346/61 betreffende het verhuurrecht, het uitleenrecht en bepaalde naburige rechten op het gebied van intellectuele eigendom.

1. In de memorie van toelichting wordt een evaluatie gegeven van de leenvergoedingsregeling, zoals die thans is neergelegd in en gebaseerd op de Welzijnswet. Daarbij wordt verwezen naar de notitie «Van leenvergoedingsregeling 1987 naar leenvergoedingsregeling 1992» van de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur die met brief van 11 december 1989, MLB/L/U-554-1 aan een ruime kring van betrokkenen is toegezonden. In die notitie worden onder meer de

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 9 juli 1993

Blijkens mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 6 april 1993, no. 93.003073, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies inzake het bovenvermelde wetsvoorstel rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 21 juni 1993, no. W03.93.0204, bied ik U hierbij mede namens de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur aan.

1. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State wordt in de memorie van toelichting (Algemeen deel, auteursrechtelijke en specifiek cultuurpolitieke aspecten van het wetsvoorstel; sub b, specifiek cultuurpolitieke aspecten) nader ingegaan op de mogelijkheid van limitering van de aan individuele rechthebbenden toekomende leenvergoedingen. In het bijzonder wordt aandacht besteed aan de constatering door de Raad dat dit uitgangspunt in zoverre op

volgende bezwaren genoemd tegen de vigerende regeling:

- De regeling heeft een ambivalent karakter. Er zitten auteursrechtelijke elementen in en cultuurpolitieke.
- Vanuit cultuurpolitiek oogpunt geldt als bezwaar dat het te verdelen geld te veel naar niet-literaire auteurs en uitgevers gaat, vanuit auteursrechtelijk oogpunt beschouwd is aftopping een onterechte vorm van herverdeling.
- De verdeling van het geld tussen auteurs en uitgevers blijft omstreden.

In de memorie van toelichting (Algemeen deel, Auteursrechtelijke en specifiek cultuurpolitieke aspecten van het wetsvoorstel; sub b, Specifiek cultuurpolitieke aspecten) wordt echter gewag gemaakt van het voornemen om reeds in een vroegtijdig stadium te beoordelen of de voorstellen van de Stichting Leenrecht tot herverdeling van de leenvergoedingen tegemoet komen aan onder meer de volgende uitgangspunten:

- a. de mogelijkheid van limitering van de aan individueel rechthebbenden toekomende leenvergoedingen;
- b. de verdeling van leenvergoedingen tussen auteurs en uitgevers;
- c. het reserveren van een deel van de geïnde vergoedingen voor algemene, culturele doeleinden.

De Raad van State constateert dat het onder a genoemde uitgangspunt in zoverre op gespannen voet lijkt te staan met het in voormelde notitie vermelde bezwaar dat aftopping uit auteursrechtelijk oogpunt weliswaar wordt beperkt, maar niet ongedaan gemaakt. Aan dit aspect ware in de memorie van toelichting daarom meer aandacht te besteden. Het is de Raad voorts opgevallen dat het onder b genoemde uitgangspunt niet nader is uitgewerkt. De Raad meent dat zulks in de memorie van toelichting alsnog zou dienen te geschieden, nu in voormelde notitie is opgemerkt dat de verdeling van het geld tussen uitgevers en auteurs omstreden blijft. Ook het onder c genoemde uitgangspunt verdient naar het oordeel van de Raad nadere uitwerking in de memorie van toelichting. Met name ware te vermelden aan welke algemene culturele doeleinden hier wordt gedacht.

2. In de memorie van toelichting (Algemeen deel, De leenvergoe-

gespannen voet staat met het in de door de Raad genoemde notitie «Van leenvergoedingsregeling 1987 naar leenrechtregeling 1992» vermelde bezwaar dat aftopping uit auteursrechtelijk oogpunt beschouwd een onterechte vorm van herverdeling is en dat deze aftopping weliswaar wordt beperkt maar niet ongedaan gemaakt. Voorts wordt in de memorie van toelichting nader ingegaan op de verdeling van leenvergoedingen tussen auteurs en uitgevers, mede in het licht van de opmerking van de Raad dat in de hiervoor genoemde notitie wordt gesteld dat de verdeling van het geld tussen de uitgevers en auteurs omstreden blijft. Ook wordt in het hiervoor genoemde onderdeel van de memorie van toelichting nader aangegeven aan welke algemene culturele doeleinden wordt gedacht bij het reserveren van een deel van de geïnde gelden voor dergelijke doeleinden.

2. Naar aanleiding van het advies van de Raad van State is in de

dingsregeling in de Welzijnswet) wordt gesteld dat voor de bepaling van het begrip publikatie de Unesco-definitie wordt gehanteerd. In de memorie van toelichting ware aan te geven wat hiermee wordt bedoeld. Daarnaast verdient het aanbeveling om in de memorie van toelichting een verwijzing naar artikel 21, onder c, van de Welzijnswet op te nemen, waarin de bewuste definitie is opgenomen.

3. In de memorie van toelichting (Algemeen deel, De leenvergoedingsregeling in de Welzijnswet) wordt gesteld dat het totale bedrag leenvergoeding per jaar, berekend over de som van de leenvergoedingen voor de afzonderlijke publikaties, per auteur niet meer mag bedragen dan f 10.000. Voor de uitgever gold aanvankelijk, aldus de toelichting, ook een zogenaamd aftoppingsbedrag van f 100.000. Inmiddels is met ingang van 1 november 1989 het bedrag voor de uitgever verhoogd naar f 1.000.000. Genoemde bedragen zijn terug te vinden in de Leenvergoedingsregeling. Het verdient aanbeveling deze vindplaats te vermelden, mede gelet op aanwijzing 219 van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar).

4. In de laatste alinea van de memorie van toelichting onder Evaluatie van de Leenvergoedingsregeling is uiteengezet dat uiterlijk vijf jaren na het in werking treden van het wetsvoorstel een evaluatie zal plaatsvinden. Het verdient aanbeveling dit in de wettekst zelf op te nemen. De Raad vereist in dit verband naar aanwijzing 164 Ar, welke aanwijzing een modelbepaling bevat voor de gevallen waarin het wenselijk is dat een wet eenmalig of periodiek wordt geëvalueerd. De Raad wijst er voorts nog op dat, indien voor de evaluatie de medewerking van een niet onder ministeriële verantwoordelijkheid vallend orgaan nodig is, daartoe een wettelijke voorziening dient te worden opgenomen.

5. In het voorgestelde artikel 15d van het Auteurswet 1912 is bepaald dat de hoogte van de in artikel 15c, eerste en tweede lid, bedoelde vergoeding wordt vastgesteld door een door Onze Minister van Justitie in overeenstemming met Onze Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur aan te wijzen

memorie van toelichting (Algemeen deel, De leenvergoedingsregeling in de Welzijnswet) de Unesco-definitie van het begrip «publikatie» weergegeven en is tevens een verwijzing naar artikel 21, onder c, van de Welzijnswet opgenomen.

3. Overeenkomstig het advies van de Raad van State is de vindplaats van de Leenvergoedingsregeling van 8 november 1989 in de memorie van toelichting opgenomen.

4. Overeenkomstig het advies van de Raad van State is in het wetsvoorstel een artikel opgenomen betreffende de evaluatie van de voorgestelde regeling van het leenrecht.

5. Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt in artikel 15d Auteurswet 1912 en in artikel 15b van de Wet op de naburige rechten bepaald dat het aantal bestuursleden van de stichting, waaronder ook begrepen is de voorzitter, oneven dient te zijn.

stichting. Met betrekking tot deze stichting wordt in het artikelsgewijze gedeelte van de memorie van toelichting uiteengezet dat de statuten van deze stichting zodanig moeten worden ingericht dat besluitvorming altijd mogelijk is, met andere woorden dat het aantal bestuursleden inclusief de voorzitter altijd oneven zal moeten zijn. Het verdient de voorkeur deze vereisten in het wetsvoorstel zelf op te nemen, gelet ook op aanwijzing 214 Ar. Het voorstel ware aan te vullen.

6. De verwijzingen naar Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in de toelichting op de voorgestelde artikelen 15d en 15e van de Auteurswet waren te actualiseren.

7. Voor een aantal redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten

6. De verwijzingen naar boek 2 B.W. in de toelichting op de artikelen 15d en 15e Auteurswet 1912 zijn aangepast.

7. De redactionele kanttekeningen van de Raad van State zijn in de memorie van toelichting verwerkt.

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting met bijlage aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Staatssecretaris van Justitie.
A. Kosto

Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W03.93.0204 van de Raad van State van 21 juni 1993.

– Gelet op de omvang en de opzet van de memorie van toelichting verdient het de voorkeur om de verschillende onderdelen van de toelichting te nummeren met het oog op de verwijzing. (In dit verband zij tevens verwezen naar aanwijzing 217 van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar).)

– In de memorie van toelichting ware onder Hoofddijnen van het wetsvoorstel, in de tweede alinea, «(artikel 1, lid 1)» te wijzigen in: (artikel 1, eerste lid). Zie aanwijzing 80, onder 1, Ar. Ook elders in de toelichting ware deze schrijfwijze steeds aan te houden.

– In de memorie van toelichting ware onder Hoofddijnen van het wetsvoorstel, in de zesde alinea «Lid-Staten» te wijzigen in: lid-staten. Verwezen zij naar aanwijzing 93 Ar en de toelichting

daarop. Ook elders in de toelichting ware deze schrijfwijze aan te houden.

– In de memorie van toelichting ware onder Hoofdlijnen van het wetsvoorstel, in de zevende alinea «artikel 14 van laatstgenoemde wet» te wijzigen in: artikel 15 van de Wet op de naburige rechten.

– In de memorie van toelichting onder Uitwerking van de richtlijn ware in de laatste alinea achter «Hoofdstuk IV (gemeenschappelijke bepalingen)» te vermelden: van de richtlijn. Daarnaast ware «(Artikel III)» te wijzigen in: (Artikel III van deze wet).

– In de memorie van toelichting ware in de eerste alinea onder De leenvergoedingsregeling in de Welzijnswet, gelet op aanwijzing 219 Ar, de vindplaats te vermelden van de aldaar genoemde brief van 14 juli 1984 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

– In de memorie van toelichting, in de derde alinea onder De leenvergoedingsregeling in de Welzijnswet, ware «de Welzijnswet (Stb. 1987, no. 73)» te wijzigen in: de Welzijnswet. Verwezen zij naar aanwijzing 86 Ar.

– In de memorie van toelichting onder Evaluatie van de leenvergoedingsregeling waren passages welke niet een citaat zijn ook niet als zodanig weer te geven.

– In de memorie van toelichting, onder Auteursrechtelijke en specifiek cultuurpolitieke aspecten van het wetsvoorstel, onder a. Auteursrechtelijke/nabuurrechtelijke aspecten, ware in de derde alinea, het zinsdeel beginnende met «namelijk door toevoeging van de woorden...» eindigende met «verschenen is.» niet in het citaat zelf op te nemen, nu deze woorden niet voorkomen in de genoemde memorie van antwoord. Aan «Bijlage Handelingen Tweede Kamer, 1911–1912, nr. 227» ware toe te voegen: , nr. 5, bladzijde 17. Dit met het oog op aanwijzing 219 Ar.

– In de memorie van toelichting, onder Auteursrechtelijke en specifiek cultuurpolitieke aspecten van het wetsvoorstel, onder b. Specifiek cultuurpolitieke aspecten, ware de in de eerste alinea vermelde vindplaats (kamerstukken II 1988/89, 20 928, nr. 2) te preciseren door middel van een bladzijdeaanduiding (aanwijzing 219 Ar).

– In de toelichting op het voorgestelde artikel 15c van de Auteurswet

1912 ware in de derde alinea voor het slot «de in artikel 15d genoemde incasso-organisatie» te wijzigen in: de in artikel 15f genoemde incasso-organisatie.

– In de laatste alinea van de toelichting op Artikel I, onderdeel E, van het wetsvoorstel ware «zesde» te schrappen.