

**21 447**

## **Regels ten behoeve van de openlucht recreatie (Wet op de openlucht recreatie)**

### **VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ<sup>1</sup>**

Vastgesteld 7 februari 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van **D66** wilden over dit wetsvoorstel een aantal vragen stellen.

Wat is de inhoudelijke reactie van de regering op de bijgevoegde motie van de provinciale staten van Zeeland van 12-11-1993 met betrekking tot het onderhavige wetsontwerp?<sup>2</sup> Kan de regering ook een inhoudelijke reactie geven op de bijgevoegde motie van de raad van de gemeente Valkenisse van 18-11-1993?<sup>3</sup>

De staatssecretaris heeft tijdens de ucv in de Tweede Kamer op 7 juni 1993 over de nota Kiezen voor Recreatie als reactie op de motie Eisma, (Kamerstuk 22 990, nr. 49) gesteld dat hij deze beschouwde als een ondersteuning van zijn beleid en dat hij niet van plan was disproportioneel op de openlucht recreatie te bezuinigen. Een grove, door de Voorlopige Adviesraad Openlucht recreatie uitgevoerde, berekening leert dat de totale begroting 1994 van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij met  $\pm 1\%$  is verlaagd (t.o.v. meerjarencijfer 1994), terwijl die van openlucht recreatie van f 50 033 milj. naar f 45 738 milj. is verlaagd. Dit betekent 8,6 % en is dus wel degelijk in hoge mate disproportioneel. Waarom wordt in tegenspraak met de uitdrukkelijk aan de Tweede Kamer gedane toezeggingen gehandeld?

De leden hier aan het woord zeiden van mening te zijn dat recreatie-activiteiten die gepaard gaan met dieren mishandeling tegengegaan c.q. verboden zouden moeten worden. Zij vroegen waarom er in het wetsvoorstel geen aanzet wordt gegeven om de hengelsport terug te dringen, nu wetenschappelijk is vastgesteld dat vissen daar ernstig onder kunnen lijden?

De leden van de **VVD**-fractie vroegen zich af of de onderwerpen die niet aanstonds een relatie hebben met het kamperen bij de boer, niet beter in andere daarvoor meer geschikte wetgeving geregeld had kunnen worden.

<sup>1</sup> Samenstelling: Braks (CDA), Coenemans (CDA), (voorzitter), Vermaat (CDA), Van Kuilenburg-Lodder (PvdA), Redemeijer (PvdA), Van den Bos (D66), Vriesekoop (D66), Ginjaar (VVD), Luteijn (VVD), Pitstra (GroenLinks), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

<sup>2</sup> Deze is ter kennis gebracht van de regering en ter inzage gelegd op het Centraal Informatiepunt onder nr. 111 706.1.

<sup>3</sup> Deze is ter kennis gebracht van de regering en ter inzage gelegd op het Centraal Informatiepunt onder nr. 111 706.2.

Kunnen de bewindslieden aangeven welke andere wetgeving een reikwijdte heeft, die zich uitstrekt tot het kamperen bij de boer en welke overheden daarvoor verantwoordelijk zijn? Wie coördineert de daaruit voortvloeiende verlening van vergunningen? In de nota «Kiezen voor Recreatie» introduceert het kabinet de zogenoemde recreatieve ruimtelijke structuur. Kan de minister nog eens aangeven op welke wijze de voornemens met betrekking tot openluchtrecreatie samenballen in deze nieuwe structuur, op grond van welke beleidsvoornemens c.q. planvorming? Welke overheden en welke (wets)instrumenten zijn daarbij betrokken?

De leden van de **SGP**-fractie wilden eveneens een aantal vragen ter beantwoording voorleggen. In Agrarisch recht 7-1-90 heeft de heer Van Bommel het wetsvoorstel betiteld als een zoer gecompliceerd stelsel van regels dat bovendien de inventieve grondeigenaar mogelijkheden tot ontduiking biedt. Zijn er sinds dat tijdstip deugdelijke wijzigingen in het wetsvoorstel aangebracht die ontduiking minder mogelijk maakt? Is inmiddels beslist op de voorstellen tot verstrekking van Europese middelen om de toegankelijkheid van natuurgebieden te verbeteren c.q. vermeederen? (blz. 917 Tweede Kamer)

De voorzitter van de commissie,  
Coenemans

De griffier van de commissie,  
Hordijk