

Vergaderjaar 1993–1994 Nr. 286b

21 561

Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten in verband met de opnemings van bepalingen omtrent de overeenkomst tot het verrichten van handelingen op het gebied van de geneeskunst

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 28 juni 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **PvdA**-fractie verwezen naar de in de Tweede Kamer aangenomen motie-Lansink c.s. (Kamerstukken Tweede Kamer 21 561, nr. 44) betreffende een systematische wetsevaluatie. Bedoeld is daarbij de onderhavige wet iedere vijf jaren systematisch te evalueren en aan de hand daarvan tot bijstelling te komen. De regering moet binnen vijf jaren na de inwerkingtreding een eerste verslag aan de Staten-Generaal zenden. Zijn al voorbereidingen getroffen om direct na inwerkingtreding een aanvang te maken met deze toetsing? Hoe ziet de regering de procedure daartoe? Kan een overzicht van de toetsingspunten gegeven worden?

De leden hier aan het woord zeiden begrepen te hebben dat in de opleiding voor artsen aandacht wordt besteed aan «sociale vaardigheden». Dat is voor onderwerpen die in dit wetsvoorstel aan de orde zijn van cruciaal belang. Heeft de regering de indruk dat daaraan voldoende tijd en aandacht wordt besteed? Krijgt dit onderwerp ook voldoende aandacht in de na- en bijscholing voor (huis)artsen?

Het onderhavige wetsvoorstel geeft aan dat het nodig kan zijn gegevens langer dan de verplichte periode te bewaren als dat nuttig is voor wetenschappelijke doeleinden of wanneer er sprake is van (later geconstateerde) calamiteiten (voorbeeld: DES). Daarvoor is het nodig dat artsen in staat zijn op deze criteria te selecteren. Hoe zullen zij daartoe in staat zijn? Wordt b.v. in opleiding, na- en bijscholing daaraan aandacht besteed? Is enig inzicht in de mate waarin artsen hun vakliteratuur bijhouden op dit punt?

De leden van de fractie van **D66** hadden met instemming kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij achtten het een belangrijk instrument ter verwerkelijking van de rechten en plichten van de patiënt en die van de hulpverlener.

Na de uitvoerige en gedegen behandeling in de Tweede Kamer zeiden zij geen behoefte meer te hebben aan nadere vragen. Zij hadden kennis genomen van de gedachtenwisseling en de, ook door de leden van de

¹ Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), voorzitter, Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Bolding (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

PvdA-fractie genoemde, motie op stuk nr. 44, over evaluaties van dit wetsvoorstel. Gaarne wilden zij van de regering nog de evaluatiecriteria en/of toetsingspunten vernemen.

De leden van de **SGP**-fractie hadden met belangstelling maar tevens met de nodige zorg van het wetsvoorstel kennis genomen. Hun zorg betreft met name die elementen van het wetsvoorstel die kunnen worden beschouwd als uitdrukking van het zelfbeschikkingsrecht van de patiënt in het algemeen en van de minderjarige patiënt in het bijzonder.

Deze leden gaven er blijk van behoefte te hebben enige vragen voor te leggen teneinde zich een nader oordeel over het wetsvoorstel te kunnen vormen.

Delen de bewindslieden de opvatting dat het wetsvoorstel zoal niet als een teken van juridificering van de verhouding patiënt – arts, dan toch als een blijk van verzakelijking van die verhouding valt aan te merken?

Kunnen de bewindslieden aannemelijk maken dat de wettelijke regeling van de verhouding patiënt – arts niet tot verhoging van de werklast van de rechter, inclusief de tuchtrechter, zal leiden?

Wat kunnen de (negatieve) juridische consequenties voor de patiënt zijn indien hij onjuiste of onvoldoende inlichtingen krijgt?

Kan gesteld worden dat een vaccinatie voldoet aan het criterium van het eerste gedeelte van de tweede volzin van artikel 1653d, tweede lid: een verrichting die kennelijk nodig is teneinde ernstig nadeel voor de patiënt te voorkomen?

Kan worden toegelicht wat is bedoeld met de zin, voorkomend op bladzijde 36 van de nota naar aanleiding van het eindverslag (Kamerstukken Tweede Kamer 21 561, nr. 15), dat de aansprakelijkheid van de arts, ook wanneer hij in dienstverband werkzaam is, voor zijn medisch handelen van persoonlijke aard is?

Welk criterium is toepasselijk indien de weigering van de ouders om toestemming te geven voor de behandeling van een 12- tot 16-jarige wordt gepasseerd: het belang van het kind of de dreiging met geestelijke of lichamelijke ondergang?

Kan het niet gebruik maken van het inzagerecht door de patiënt hem onder omstandigheden worden tegengeworpen?

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Hordijk