

22 392

Wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met de positie van gewetensbezwaarde werknemers

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 18 november 1993

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **PvdA**-fractie konden zich verenigen met dit voorstel van wet. Wel zouden zij nog graag iets over het volgende punt willen vernemen. In de memorie van toelichting (Kamerstuk Tweede Kamer 22 392, nr. 3) wordt aangegeven dat de regering meent dat de Sociale Verzekeringsraad in overleg met de Federatie van Bedrijfsverenigingen binnen het kader van de sociale verzekeringswetgeving zal moeten nagaan of de bestaande toetsingscriteria en/of richtlijnen die worden gehanteerd bij de beoordeling van de mate van verwijtbaarheid van de werkloosheid, ook in het geval van werkloosheid wegens gewetensbezwaren kunnen worden toegepast.

Het stellen van een dergelijke vraag door de regering zal mede worden beoordeeld in het licht van de uitkomsten van de nog lopende evaluatie van het door de bedrijfsverenigingen in het kader van de Werkloosheidswet gevoerde sanctiebeleid. De uitkomsten van dit onderzoek werden medio 1992 verwacht.

De leden hier aan het woord vroegen hoe de stand van zaken nu is. Zijn de uitkomsten van dit onderzoek al bekend en leidt dit tot de conclusie dat aparte regels voor verwijtbaarheid, als gevolg van werkloosheid door gewetensbezwaren, moeten worden opgesteld? Zo ja, wanneer kunnen deze dan tegemoet worden gezien?

Tevens zouden deze leden ook graag t.z.t. beschikken over de informatie die naar aanleiding van de motie-Schutte (Kamerstuk Tweede Kamer, 22 392, nr. 10) aan de Tweede Kamer zal worden verstrekt.

De leden van de fractie van de **VVD** hadden het voorstel met gemengde gevoelens ontvangen. Ook na kennisname van wat daaromtrent tijdens de behandeling van het voorstel in de Tweede Kamer is gezegd, waren zij er niet van overtuigd dat de hier voorgestelde

¹ Samenstelling:

Fleur (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), voorzitter, Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Bolding (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

toevoeging aan het Burgerlijk Wetboek enig nut heeft. Voor het overige gaf het voorstel hun nog aanleiding tot de volgende vragen:

Hoe kan worden onderscheiden tussen gewetensbezwaren en bezwaren die in wezen rusten op een oordeel omtrent wenselijkheid doch onder de naam gewetensbezwaar worden gepresenteerd?

Op wie rust bij een beroep op de voorgestelde bepaling de bewijslast dat – al dan niet – van gewetensbezwaar sprake was?

De leden van de SGP-fractie hadden met belangstelling van het wetsvoorstel kennis genomen. Uit de behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer was deze leden duidelijk geworden dat naar aanleiding van de – van de agenda afgevoerde – motie-Schutte door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de toezegging om een brief te zenden aan de Stichting van de Arbeid terzake van een bepaalde categorie gewetensbezwaren. Deze leden zouden het op prijs stellen indien zij vóór de plenaire afhandeling van het wetsvoorstel in kennis gesteld zouden kunnen worden van de redactie van de Stichting van de Arbeid. In dit verband vroegen zij of bedoelde brief reeds is verzonden en op welke termijn een reactie tegemoet kan worden gezien.

Deze leden vroegen voorts om een korte uiteenzetting over de verhouding tussen artikel 1639 s en artikel 248 van Boek 6 BW.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Hordijk