

Vergaderjaar 1993–1994 Nr. 11c

22 609

Regelen omtrent de door de overheid gefinancierde rechtsbijstand (Wet op de rechtsbijstand)

NADER VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 14 december 1993

De memorie van antwoord gaf nog aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **CDA**-fractie wilden nog de onderstaande vragen stellen. Willen de bewindslieden nader ingaan op hun plannen met betrekking tot de eigen bijdragen voor de rechtsbijstand betreffende scheidingsverzoeken, die door een procureur worden ingediend? In de memorie van antwoord, blz. 3, delen zij mede dat zij voornemens zijn de eigen bijdragen zodanig te verhogen, dat deze kostendekkend zijn. Betekent dit dat de rechtsbijstand wordt gehandhaafd, maar slechts pro forma?

Zijn de bewindslieden voornemens de algemene verhoging van de eigen bijdragen in het kader van de begroting 1994, welke nu volgens de plannen voor iedereen f 100 belooft, op andere wijze dan met een voor ieder gelijk bedrag te regelen? Zo ja, op welke andere wijze?

Verder memoreerden de leden van de fracties van het **CDA** en de **PvdA** in het voorlopig verslag gevraagd om een expliciete reactie op de brief van de Nederlandse Orde van Advocaten van 22 oktober in verband met dit voorstel van wet. Veel vragen zijn al beantwoord in de memorie van antwoord naar aanleiding vragen dienaangaande van de leden van D66. Het punt dat nog is overgebleven, naar het oordeel van deze leden betreft het genoemde in de laatste alinea van blz. 2 van deze brief t.w.: «De medewerkers van de bureaus voor rechtshulp kunnen niet in elk soort zaken rechtsbijstand verlenen:

de wet en het ontwerp-Besluit rechtsbijstand en toevoegcriteria sluiten diverse problemen uit. Het bureau rechtsbijstandvoorziening van de raad voor rechtsbijstand toetst het verzoek om toevoeging van een advocaat. Het wetsontwerp gaat er vanuit dat de medewerkers van de bureaus voor rechtshulp uit zichzelf deze toetsen toepassen. Ook, dat zij zelf in het oog houden dat zij moeten stoppen met de verlengde spreekuurvoorziening bij 2½ uur en niet het probleem «nog even» afwerken.» Hoe wordt dit gecontroleerd?

¹ Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA) (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), Vrisekoop (D66), Heijne Makkreef (VVD), Talsma (VVD), Bolding (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

Gaarne zouden de leden van de fractie van de **PvdA** nog het volgende willen vernemen. In een brief van het Bureau voor Rechtshulp centrum Amsterdam van 25 november 1993¹ wordt gewag gemaakt van een aantal belangrijke punten in relatie tot dit wetsvoorstel. Het betreft hier de werking van artikel 10 van het ontwerp-besluit draagkrachtcriteria; de beschikbare capaciteit van dit bureau en waarschijnlijk ook van andere bureaus buiten Amsterdam als gevolg van artikel 8 aanhef en sub a en b van het ontwerp-besluit rechtsbijstand- en toevoegcriteria, alsmede het feit dat als gevolg van artikel 8, indien een zaak niet binnen de verlengde spreekuurvoorziening kan worden opgelost in die gevallen rechtsbijstand is uitgesloten.

De leden van de fractie van de PvdA zouden op deze drie punten, zoals geformuleerd in deze brief een reactie willen hebben.

Tot slot merkten de leden van de PvdA-fractie op dat de commissie eerst deze week een schrijven heeft ontvangen van de sector Bestuursrecht van de rechtbank in Assen met betrekking tot geschillen in ambtenarenzaken en sociale verzekeringszaken².

De leden van de **VVD**-fractie waren niet tevreden met het door de bewindslieden gegeven antwoord op hun vragen over het systeem van de vergoedingen voor de spreekuurvoorzieningen, welk antwoord inhoudt dat de hoogte van de vergoedingen een zaak voor de raden is. Het ging deze leden niet om de hoogte maar om de systematiek, welke bij de schriftelijke en mondelinge behandeling in de Tweede Kamer van het onderhavige wetsvoorstel en de daarmee samenhangende ontwerp-besluiten reeds uitvoerig ter sprake zijn gekomen. Deze leden drongen derhalve aan op een nauwkeurige beantwoording van de door hen gestelde vragen.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier voor het verslag,
Hordijk

¹ Deze brief is ter kennis gebracht van de regering en ter inzage gelegd op het centraal informatiepunt onder nr. 111610.6.

² Deze brief is ter kennis gebracht van de regering en ter inzage gelegd op het centraal informatiepunt onder nr. 112006.