

## Wijziging van de Vreemdelingenwet en van het Wetboek van Strafrecht

### VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>

Vastgesteld 15 december 1993

De nadere memorie van antwoord gaf de leden van de fracties van de **PvdA** en **VVD** aanleiding tot het formuleren van de onderstaande vragen en opmerkingen.

De leden van de **PvdA**-fractie wensten nog de volgende opmerkingen te maken. Eerder al is hun opgevallen dat kennelijk bij de beantwoording wordt uitgegaan van het *niet* gecorrigeerde voorlopig verslag.

Zo hebben de leden van de fractie van de PvdA maandagochtend 13 december te 11.00 uur laten weten dat hun opmerking met betrekking tot het zogenaamd ontbreken van hoger beroep zodanig zou moeten worden gecorrigeerd dat hieruit «in hoger beroep» wordt geschrapt, omdat anders de opmerking niet te beantwoorden is. De opmerking op bladzijde 4 van het ongecorrigeerde nader voorlopig verslag komt dan als volgt te luiden:

«Er wordt wel geredeneerd dat er ook nu geen hoger beroep bestaat. Echter dit hoger beroep is nu wel mogelijk bij kort-geding procedures en in zaken met betrekking tot vreemdelingenbewaring.

Naar de informatie van de leden van de PvdA-fractie luidt, beslaan deze zaken (kort-geding en vreemdelingenbewaring RM) de helft van het totaal aantal procedures dat met betrekking tot de vluchtelingenzaken worden gevoerd. Het argument, dat ook nu hoger beroep ontbreekt, dient dus, naar de mening van deze leden, van kritische kanttekeningen te worden voorzien».

De leden van de PvdA-fractie merkten op er alle begrip voor te hebben dat de ongecorrigeerde opmerking moeilijk te beantwoorden is. Zij dankten de minister dan ook voor de welwillende interpretatie, echter deze had niet de strekking van de opmerking, ondanks dat het gegeven antwoord ook relevante informatie oplevert. Zij vroegen de bewindsman in te gaan op de – al eerder – gecorrigeerde opmerking.

De beantwoording met betrekking tot het hoger-beroepsmodel dat wordt voorgestaan door de Adviescommissie in vreemdelingenzaken gaf de leden van de **VVD**-fractie nog aanleiding tot een opmerking. Het bedoelde antwoord gaat uit van de gedachte dat het hier besproken geval (de minister weigert, contrair aan de AVC, de toelating en de eerste rechter bevestigt dit) de enige voor dit model relevante mogelijkheid is.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA) (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Bolding (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

Het komt deze leden voor dat dit op een misvatting berust. Kennelijk is volstrekt over het hoofd gezien dat er nog een tweede voor dit model relevante mogelijkheid bestaat: de minister weigert conform het advies van de AVC de toelating, doch de eerste rechter laat alsnog toe. Het was dit geval dat deze leden voor ogen hadden toen zij de mening uitten dat de door de AVC voorgestane beroepsmogelijkheid bepaald ook voor de Staat van groot belang zou kunnen zijn. Zij zouden het op prijs stellen ook hierop nog een reactie te vernemen.

Vertrouwende dat bovenstaande vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Wagemakers

De wnd.griffier van de commissie,  
Hordijk