

Vergaderjaar 1993–1994 Nr. 131c

**23 070**

**Wijziging van het stelsel van stichtingsnormen en opheffingsnormen in de Wet op het basisonderwijs en van het huisvestingsstelsel in de Wet op het basisonderwijs en de Interimwet op het speciaal onderwijs en het voortgezet speciaal onderwijs**

**VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 13 december 1993

De vaste Commissie voor Onderwijs heeft op grond van artikel 59 van het Reglement van Orde schriftelijk overleg gevoerd met de minister.

De commissie doet verslag van dit overleg door het publiceren van de gewisselde stukken.

De voorzitter van de commissie,  
Redemeijer

De wnd. griffier van de commissie,  
Nieuwenhuizen

Aan de Minister van Onderwijs en Wetenschappen

's-Gravenhage, 7 december 1993

In het kader van het schriftelijk overleg willen de leden van de CDA-fractie uit de vaste Commissie voor Onderwijs de volgende vragen aan de minister voorleggen.

De leden van de **CDA**-fractie zouden gaarne nadere uitleg verkrijgen over de artikelen 63a, eerste en derde lid en artikel 53, eerste lid. Wordt in deze artikelen de mogelijkheid geboden tot het oprichten van samenwerkingscholen, waarbij openbaar én bijzonder onderwijs betrokken zijn?

In de memorie van toelichting op artikel 63a staat dat niet wordt beoogd vooruit te lopen op het kabinetsstandpunt over het rapport «Raakvlakken voor samenwerking» van de Tijdelijke Adviescommissie Samenwerkingscholen (TAS).

Wordt echter in de betrokken artikelen die samenwerking in feite nu al mogelijk gemaakt?

Hoe spoort dit met het commentaar van de Onderwijsraad in deze? (Zie Uitleg dd. 4-11-92, blz. 26, eerste en tweede kolom.)

Wordt met dit wetsvoorstel het onderscheid tussen bijzonder en openbaar onderwijs geen geweld aangedaan?

Deze leden vragen of hier geen sprake is van een aantasting van artikel 23 van de Grondwet en van een forse inbreuk op het onderwijsstelsel?

De voorzitter van de commissie,  
Redemeijer

Zoetermeer, 13 december 1993

Naar aanleiding van de op 7 december 1993 door de leden van de CDA-fractie uit de vaste Commissie voor Onderwijs van de Eerste Kamer gestelde vragen bericht ik u als volgt.

De leden van de CDA-fractie vroegen of in de artikelen 63a, eerste en derde lid, en artikel 53, eerste lid, van de Wet op het basisonderwijs (WBO) de mogelijkheid wordt geboden tot het oprichten van samenwerkingsscholen waarbij openbaar en bijzonder onderwijs betrokken zijn. Zij wilden weten hoe dit spoort met het commentaar van de Onderwijsraad en of met dit wetsvoorstel het onderscheid tussen bijzonder en openbaar onderwijs geen geweld wordt aangedaan. Voorts wilden zij weten of geen sprake is van een aantasting van artikel 23 van de Grondwet en van een forse inbreuk op het onderwijsstelsel.

Zoals op pagina 44 van de memorie van antwoord naar aanleiding van een vraag van de leden van de CDA-fractie in de Tweede Kamer werd opgemerkt, wordt zeer zeker niet beoogd vooruit te lopen op het kabinetsstandpunt over het rapport van de Tijdelijke adviescommissie samenwerkingsscholen (TAS) en is met artikel 63a van de WBO dan ook geenszins bedoeld om aan een samenwerkingsschool een wettelijke grondslag te verschaffen. Verder is opgemerkt dat over de vraag of op basis van de huidige onderwijswetgeving een via een privaatrechtelijke rechtspersoon in stand gehouden samenwerkingsschool voor mede het openbaar onderwijs mogelijk is verschillend wordt gedacht. Voor het geval een rechter dit mogelijk zou oordelen voorziet artikel 63a erin dat bij de totstandkoming van een dergelijke school door middel van kleurverschieten een toetsing plaatsvindt ter beantwoording van de vraag of de school voor bekostiging in aanmerking komt.

Ook hiervoor geldt immers hetgeen in de memorie van toelichting bij dit wetsvoorstel (pagina 23) en eerdergenoemde memorie van antwoord (pagina 45) reeds is opgemerkt, te weten dat niet kan worden geaccepteerd dat na het in bekostigingsverband opnemen van een school waarbij de kleur allesbepalend is, deze school naar believen van signatuur zou kunnen veranderen zonder dat opnieuw een toets plaatsvindt overeenkomstig de criteria van de planprocedure.

Artikel 53, eerste lid, bepaalt slechts – voor zover hier van belang – dat de procedure voor plaatsing van een school op een plan van scholen niet geldt voor uitbreiding van het onderwijs aan een school met openbaar onderwijs of met onderwijs van een of meer richtingen en wel omdat op deze situaties artikel 63a van toepassing is. Aangezien artikel 63a, zoals hiervoor werd aangegeven, niet tot doel heeft een wettelijke grondslag te bieden voor een samenwerkingsschool voor al dan niet mede het openbaar onderwijs, maar uitsluitend tot doel heeft om een school die in welke vorm dan ook van kleur verschiet een planprocedurele toets te laten ondergaan om na te gaan of de bekostiging kan worden voortgezet, kan aan artikel 53, eerste lid, ook niet de betekenis van het bieden van een zodanige wettelijke grondslag worden toegekend.

Gelet op het voorgaande is het commentaar van de Onderwijsraad op verkeerde veronderstellingen gebaseerd. Dit moge voorts blijken uit het gegeven dat ik op 9 december jl. een wetsvoorstel voor advies aan de Onderwijsraad en de artikel 3-organisaties heb aangeboden dat overeenkomstig het op diezelfde dag gepresenteerde kabinetsstandpunt naar aanleiding van het rapport «Raakvlakken voor Samenwerking» van de TAS wèl handelt over de vormgeving en de plaats van samenwerkingsscholen binnen het onderwijsbestel.

Aangezien het thans voorliggende wetsvoorstel, zoals uit het voorgaande moge blijken, geen mogelijkheden scheidt voor het vormen van samenwerkingsscholen, kan geenszins worden gesteld dat daarmee het onderscheid tussen openbaar en bijzonder onderwijs geweld wordt aangedaan of dat sprake zou zijn van aantasting van artikel 23 van de Grondwet en van een forse inbreuk op het onderwijsstelsel.

De Minister van Onderwijs en Wetenschappen,  
J. M. M. Ritzen