

Vergaderjaar 1993–1994 Nr. 331a

23 464

Wijziging van het voorstel van wet op de rechtsbijstand en enkele andere wetten

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 26 april 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van de **PvdA** namen zonder enig enthousiasme kennis van dit voorstel. Zij konden zich ten dele vinden in de twijfel van dat deel van de Tweede Kamer, dat zijn stem, mede gezien de uiterst geringe financiële «baten» van het voorstel, aan het voorstel onthield. Zij wilden daarmee overigens niet al op voorhand stellen, dat hun twijfel van principiële aard is. Zij zouden het op prijs stellen, als de regering nog eens wil ingaan op de positie van de «schuldige» verdachte, die om financiële redenen wellicht afziet van rechtsbijstand, vervolgens terecht veroordeeld wordt, maar die toch in zijn verdediging geschaad kan zijn voor wat betreft andere elementen van het vonnis als bijv. de strafmaat. Men kan toch niet met de staatssecretaris (Handelingen Tweede Kamer, 17/3/94, blz. 16, rk) zonder meer verklaren «dat (niemand) nu of in de toekomst zonder advocaat voor de rechter zal staan, omdat (hij) een eigen bijdrage moet betalen».

De leden van de **SGP**-fractie hadden met uiterst gemengde gevoelens van het wetsvoorstel kennis genomen.

Ofschoon zij zich concrete gevallen konden denken, waarin het heffen van een eigen bijdrage in de rechtsbijstandskosten betreffende een strafzaak wellicht ware te motiveren, hadden zij ten principale grote moeite met het verschuldigd zijn van zulk een bijdrage. Deze moeite vindt haar oorsprong in het karakter van de strafrechtstoepassing.

Deze leden zeiden het te betreuren dat door de Raad van State een blanco advies is uitgebracht en zij vroegen welke conclusie(s) de regering heeft getrokken uit het achterwege blijven van een advies.

Deze leden stelden ten slotte de vraag waarom de wettelijke bepaling die er in moet voorzien dat aan slachtoffers van misdrijven geen eigen bijdrage wordt gevraagd, gegoten is in de vorm van een uitzondering op de hoofdregel dat door slachtoffers in principe wel een eigen bijdrage moet worden betaald.

¹ Samenstelling:

Fleers (CDA), Glasz (CDA), Wagemakers (CDA), (voorzitter), Mastik-Sonneveldt (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Glastra van Loon (D66), Vrisekoop (D66), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Bolding (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

Vertrouwende dat deze vragen tijdig zullen worden beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het onderhavige wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Wagemakers

De griffier van de commissie,
Hordijk