

23 471

Wijziging van de Wet van 4 juli 1991, houdende wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 (verhoging van het huurwaardeforfait) (Stb. 352) teneinde de verhoging van het huurwaardeforfait voor 1994 te vervangen door een verlaging

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 10 december 1993

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de fracties van **CDA, D66, VVD** en **SGP** merkten op dat in de memorie van antwoord (blz.1) de ondertekenaars stellen dat de uitkomst van berekeningen niet door iedereen als bevredigend wordt ervaren, en dat dat naar hun oordeel meer van doen heeft met de wenselijkheid van de uitkomst dan met de eventuele onvolkomenheden van de techniek. Deze leden hadden die uitspraak met ongenoegen gelezen, gegeven hun kritiek op de wetsvoorstellen tot verhoging van het huurwaardeforfait. Kunnen de bewindslieden die zin nader toelichten?

De leden van de **CDA**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel en wezen er op dat zij reeds naar aanleiding van de Miljoenennota 1994 enkele vragen hadden gesteld ter voorbereiding van de Algemene Financiële Beschouwingen. Zij hadden veel waardering voor het initiatief van de Tweede Kamer, door aanvaarding van het amendement op stuk nr. 9 (De Jong/Melkert) om te komen tot een verdere verlaging. Zij wilden zich in dit voorlopig verslag beperken tot het stellen van slechts enkele vragen, gegeven de eerdere kritiek van deze leden op de gevolgde methode, welke naar hun oordeel niet geschikt is om de verhoging te onderbouwen, en dus evenmin geschikt is om de verlaging te onderbouwen.

De bewindslieden stellen dat in de Miljoenennota 1993 reeds rekening is gehouden met de voorlopige resultaten van de nacalculatie en dat reeds bedragen zijn verwerkt in de belastingraming voor 1994. Was in 1993 al sprake van extra opbrengsten ten gevolge van de waardestijging van huizen?

Hoe hoog is de opbrengst van het forfait over 1994 bij gelijkblijvend tarief ten gevolge van de waardestijging van huizen?

Kunnen de bewindslieden uitleggen waarom in de toelichting niet wordt ingegaan op het compromis dat in de Eerste Kamer is bereikt met de minister-president, waarbij hij een toezegging heeft gedaan om de verhoging nadrukkelijk te relateren aan de feitelijk optredende prijsstijging en de feitelijk optredende huurverhoging? Hoe hoog was destijds bij de

¹ Samenstelling:

Boorsma (CDA) (voorzitter), Van Dijk (CDA), Stevens (CDA), Van den Berg (PvdA), Schinck (PvdA), Schuyer (D66), Vis (D66), Van Graafeiland (VVD), Hilarides (VVD), De Boer (Groen-Links), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

indiening van de wet van 1991 tot verhoging van het huurwaardeforfait de beoogde jaarlijkse huurverhoging en hoe hoog was de in 1991 t/m 1993 gerealiseerde huurverhoging? Is het juist dat voor 1994 een verdere beperking van de huurverhoging in het vooruitzicht is gesteld? Zou dat niet direct moeten leiden tot een verdere verlaging van het forfait beneden de 2,8%?

De leden van de fractie van de **PvdA** wilden weten of in de nota over de berekeningssystematiek niet ook de vraag beantwoord moet worden of t.b.v. de integratie van fiscale behandeling van de eigen woning moet worden gekomen tot één regeling voor hypotheekrenteaftrek, overdrachtsbelasting, onroerend-goedbelasting en huurwaardeforfait. Is hier iets te verwachten van de harmonisatie van de directe belastingen?

De leden van de fractie van **D66** vroegen een overzicht per provincie van de ontwikkeling van de prijzen op de huizenmarkt over de jaren 1991, 1992 en 1993.

Is er een rationele onderbouwing te geven van de 0,1%?

De leden van de fractie van de **SGP** wilden weten welk effect een huursomdaling van 0,5% op de kosten van de individuele huursubsidie in 1994 en volgende jaren zal hebben?

Blijft het kabinet van oordeel dat voor het huurwaardeforfait de stijgende lijn tot 3,3% gehandhaafd dient te worden?

Onderschrijft het kabinet de opvatting van de woordvoerder van de PvdA-fractie in de Tweede Kamer, geuit tijdens de plenaire behandeling van dit wetsvoorstel, dat een minimale huurstijging van 4% correspondeert met een huurwaardeforfait van 2,7%?

De voorzitter van de commissie,
Boorsma

De griffier van de commissie,
Hordijk