

Vergaderjaar 1993-1994 Nr. 355a

23 540

Regels betreffende de instelling van een zelfstandig bestuursorgaan, belast met de materiële en immateriële opvang van asielzoekers (Wet centraal orgaan opvang asielzoekers)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR WELZIJN EN VOLKSGEZONDHEID¹

Vastgesteld 3 mei 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **CDA**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Van hun kant wilden zij gaarne meewerken aan een voortvarende behandeling, opdat de voorgenomen invoeringsdatum van 1 juli 1994 gehaald wordt. Na de behandeling in de Tweede Kamer bleven voor deze fractie nog enkele vragen.

Wil de minister nog eens uiteenzetten, wie moet worden verstaan onder de term asielzoeker en waarom deze begripsbepaling niet is opgenomen in de wet?

Wat voor effect heeft de oprichting van een aantal aanmeldingscentra per 1 juni a.s., zoals onlangs door de Staatssecretaris van Justitie is aangekondigd, op de werking van dit wetsvoorstel? Vallen deze centra ook onder het Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)?

De ramingen in de Miljoenennota 1994 zijn gebaseerd op een instroom van 25 000 asielzoekers. Tot welke aanpassingen heeft het kabinet inmiddels besloten naar aanleiding van de Kaderbrief?

In de memorie van toelichting, blz. 3, worden de kosten voor 1994 geraamd op ca. 860 miljoen, excl. de kosten van de decentrale (Regeling opvang asielzoekers) ROA, uitgaande van een instroom van ca. 35 000 asielzoekers in 1994. In de nota naar aanleiding van het eindverslag aan de Tweede Kamer, blz. 11, echter worden de kosten voor 1994 geraamd op 835 miljoen, uitgaande van een instroom van 25 000 asielzoekers in 1994. Heeft de minister een verklaring voor deze niet consistente stellingen?

Kan de minister verklaren waarom de intake-capaciteit bij WVC is berekend op een instroom van 35 000 asielzoekers, terwijl zij, blijkens de nota naar aanleiding van het eindverslag aan de Tweede Kamer, blz. 4,

¹ Samenstelling: Boorsma (CDA), Eversdijk (CDA), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Ermen (PvdA) (voorzitter), Van der Meer (PvdA), Soetenhorst-de Savornin Lohman (D66), Tuinstra (D66), Heijmans (VVD), Van Leeuwen-Schut (VVD), Van Wijngaarden (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

voor 1994 50 000 asielzoekers verwacht en zelfs veel meer, wanneer rekening wordt gehouden met het seizoenspatroon?

Kan de minister getallen geven betreffende de deelneming van vrijwilligers aan de opvang van asielzoekers?

In de memorie van toelichting, blz. 4, wordt vermeld dat thans een groter deel van de asielzoekers zicht heeft op langdurig verblijf, c.q. status, op grond van het beleid van de Staatssecretaris van Justitie. Op welk beleid ziet deze stelling? Heeft deze stelling nog gelding? Brengt «deze opvatting» (blz. 5) mede dat ten aanzien van een groter deel van de asielzoekers begonnen wordt met het werken aan hun inburgering?

De minister noemt in haar stukken het orgaan: ZBO. De Tweede Kamer noemt o.a. tijdens de plenaire behandeling het orgaan: COA (Centraal orgaan opvang asielzoekers). Kan de minister een voorstel doen om tot een eenduidige naamgeving te komen?

Wordt met de zgn. Faciliteitenregeling opvangcentra bedoeld op de amvb van art. 4 of op die van art. 17? Waarom is alleen ten aanzien van de laatste voorzien in een voorhangprocedure?

Blijft naast de zgn. Faciliteitenregeling ook de stimuleringsbijdrage aan gemeenten voor de opvang van verblijfsgerechtigden, voortvloeiend uit het Besluit subsidiëring en stimulering voorzieningen van maatschappelijk en sociaal-cultureel welzijn (besluit ex Welzijnswet) en de Bijdrageregeling opvang verblijfsgerechtigden bestaan?

Hoe is de rechtspositie van een personeelslid, wiens bezwaar tegen overgang naar het ZBO door de minister ongegrond is verklaard, maar die desondanks toch niet wenst over te gaan?

De leden van de **VVD**-fractie wilden gaarne de volgende vragen stellen over het onderhavige wetsvoorstel. Het beleid is erop gericht voor het onderhavige onderwerp zaken over te dragen aan een te vormen ZBO. Kan de minister aangeven of, en zo ja, hoeveel ZBO's ressorteren onder haar ministerie?

Wat zijn de actuele verwachtingen ten aanzien van de ontwikkeling van het aantal formatieplaatsen van het centraal apparaat?

Zijn de in de stukken aangegeven financiële consequenties van het wetsvoorstel op dit moment nog steeds actueel of zijn ze inmiddels aangepast? Zo ja, hoe hoog zullen deze dan gaan bedragen?

De voorzitter van de commissie,
Ermen

De griffier voor dit verslag,
Hordijk