

Vergaderjaar 1993–1994

23 012

## Nadere regeling van het gezag over en van de omgang met minderjarige kinderen

Nr. 6

### NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 28 maart 1994

Artikel I van het voorstel van wet wordt als volgt gewijzigd:

A

In onderdeel B wordt na artikel 253h een nieuwe paragraaf en een nieuw artikel 253ha ingevoegd, die luiden:

*§ 2a. Gezag na meerderjarigverklaring*

#### Artikel 253ha

1. De minderjarige vrouw die als degene die het gezag heeft, haar kind wenst te verzorgen en op te voeden kan, indien zij de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt, de kinderrechter verzoeken haar meerderjarig te verklaren.
2. Het verzoek kan ten behoeve van de vrouw ook worden gedaan door de raad voor de kinderbescherming. Deze heeft hiertoe haar schriftelijke toestemming. Het verzoek vervalt, indien de vrouw haar toestemming intrekt.
3. Het verzoek kan ook voor de bevalling door of ten behoeve van de vrouw worden gedaan, alsmede indien de vrouw eerst omstreeks het tijdstip van haar bevalling de leeftijd van zestien jaren zal hebben bereikt. In dat geval wordt op het verzoek niet eerder dan na de bevalling of, indien de vrouw op dat tijdstip nog geen zestien jaar is, nadat zij die leeftijd heeft bereikt, beslist.
4. De kinderrechter wiligt het verzoek slechts in, indien hij dit in het belang van de moeder en haar kind wenselijk oordeelt. Indien een ander met het gezag is belast, wordt de moeder daarmee belast.
5. De minderjarige vrouw is bekwaam in rechte op te treden en tegen een uitspraak beroep in te stellen.

B

In onderdeel B wordt in het eerste lid van artikel 253o de zinsnede «de paragrafen 1 en 2» vervangen door: de paragrafen 1, 2 en 2a.

C

In onderdeel L komt de laatste zin van het eerste lid van artikel 377f te luiden: De rechter kan het verzoek afwijzen, indien het belang van het kind zich tegen toewijzing verzet of indien het kind, dat twaalf jaar of ouder is, bezwaar maakt.

D

In onderdeel M komt punt 22 te luiden:  
22. Artikel 279 vervalt.

E

In onderdeel M komt punt 66 te luiden:

66. Het eerste lid van artikel 406 komt te luiden:

1. Komt een ouder of stiefouder zijn verplichting tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding niet of niet behoorlijk na, dan kan de andere ouder of voogd de rechtbank verzoeken het bedrag te bepalen dat deze ouder of stiefouder ten behoeve van het kind zal moeten uitkeren.

### **Toelichting**

Onderdeel A betreft de verplaatsing van de huidige afdeling 2a van titel 15 (voogdij na meerderjarigverklaring), tot stand gekomen bij de Wet van 12 mei 1993, Stb. 268 (in werking getreden op 1 november 1993), naar de nieuwe afdeling 2 van titel 14 over het ouderlijk gezag. Het betreft hier immers de verkrijging van het gezag door de minderjarige moeder. In verband met de gewijzigde terminologie van dit wetsvoorstel (de term voogdij wordt immers gereserveerd voor de gezagsuitoefening door derden) is in artikel 253ha (onder de huidige wet is dat artikel 291a) de terminologie aangepast. In het vierde lid is verder de laatste zin vervallen, aangezien de toeziende voogdij vervalt. De toevoeging van het vijfde lid vloeit voort uit het familieprocesrecht.

De in onderdeel B voorgestelde wijziging sluit aan bij onderdeel A. Het gaat hier om de toepasselijkheid van de gronden voor wijziging van het gezag op de situatie van gezag na meerderjarigverklaring.

De wijzigingen voorgestelde onder C en D zijn in de memorie van antwoord reeds toegelicht. Wat betreft onderdeel C is dat gebeurd aan het slot van paragraaf 7 over omgang en informatie. Wat betreft onderdeel D is dat gebeurd bij het antwoord op een vraag over artikel 279.

De wijziging onder D beoogt de tekst van artikel 406, eerste lid, af te stemmen op de wijziging tot stand gebracht bij de Wet van 30 september 1993, Stb. 539, in werking getreden 1 maart 1994. De beëindiging van de financiële taken van de raden voor de kinderbescherming brengt mee dat verzoeken tot vaststelling van de kinderalimentatie niet meer door de raden voor de kinderbescherming worden gedaan.

Ten overvloede merk ik op dat, zodra het wetsvoorstel inzake het familieprocesrecht tot wet is verheven (Kamerstukken I 1993/94, 22 487, nr. 297), artikel II voor het grootste deel zal kunnen vervallen en er nog enkele technische aanpassingen van artikel I nodig zullen zijn. Tezijntertijd zullen de wijzigingsvoorstellen daartoe worden gedaan.

De Staatssecretaris van Justitie,  
A. Kosto