

Vergaderjaar 1993–1994

23 222

## **Wijziging van de Machtigingswet PTT Nederland NV, de Wet op de telecommunicatievoorzieningen, de Postwet en de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de beursgang van Koninklijke PTT Nederland N.V. (Wet beursgang KPN)**

Nr. 11

### **BRIEF VAN DE MINISTER VAN VERKEER EN WATERSTAAT**

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 3 december 1993

Tijdens de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel Beursgang KPN gisteren, is door de heer Wolffensperger de vraag gesteld waarom ter gelegenheid van het wetsvoorstel Beursgang KPN artikel 11 WTV gewijzigd wordt met als gevolg dat voor **CASEMA** de mogelijkheid zou ontstaan via haar infrastructuur concessietaken te verrichten.

Allereerst merk ik op dat CASEMA, als **exploitant** van kabelinfrastructuur optreedt en niet zelf als machtiginghouder in de zin van de WTV. Dit betekent dat de infrastructuur waarvan CASEMA gebruik maakt, infrastructuur is, die in de zin van de WTV wordt aangelegd en in stand gehouden door een derde, te weten door een machtiginghouder als bedoeld in artikel 21.

Dit houdt in dat zelfs als CASEMA als dochterbedrijf van KPN in de zin van artikel 11 de opdracht krijgt om concessietaken te verrichten, zij dit niet kan via de infrastructuur die zij in opdracht van derden gebruikt om omroepsignalen te verspreiden. De WTV staat dit niet toe.

Dit betekent dat CASEMA geen voorsprong heeft op dit gebied.

Het eerste lid van het voorgestelde nieuwe artikel 11 WTV vormt wat CASEMA betreft, op dit punt geen afwijking van het reeds bestaande artikel 11. Ook onder het reeds bestaande artikel 11 WTV kan CASEMA concessietaken verrichten in opdracht van KPN, echter met inachtneming van de bovenstaande beperking, dat geen gebruik kan worden gemaakt van de gemachtigde infrastructuur die CASEMA gebruikt als exploitant van kabelnetten.

Inmiddels is aan uw Kamer de Hoofdlijnennotitie herziening WTV aangeboden. Deze beoogt tot liberalisering van de telecommunicatieinfrastructuur te komen. Daarmee wordt de basisgedachte van de huidige WTV, namelijk een integrale telecommunicatieinfrastructuur die via een unieke concessie in handen van KPN is gegeven, verlaten. Het in de

Hoofdlijnennotitie neergelegde beleid moet overigens nog in uw Kamer aan de orde komen.

Mocht de Kamer met het voorgenomen beleid instemmen, dan ben ik het met de heer Wolffensperger eens dat in het licht hiervan het niet logisch zou zijn als KPN nu bepaalde gemachtigde infrastructuur via artikel 11 zou monopoliseren. Dat zou strijdig zijn met het in de Hoofdlijnennotitie geformuleerde beleid met betrekking tot het tot stand brengen van een concurrerende telecommunicatie-infrastructuur.

Waar KPN publiekelijk reeds de beleidsuitgangspunten van de Hoofdlijnennotitie heeft onderschreven, verwacht ik niet dat KPN «misbruik» van artikel 11 zal maken. KPN heeft toegezegd dit in een brief te zullen bevestigen.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,  
J. R. H. Maij-Weggen