

Vergaderjaar 1993–1994

23 248

Wijziging van de Woningwet en de woonwagenwet

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 12 oktober 1993

De vaste Commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening¹ brengt over bovengenoemd voorstel van wet verslag uit door middel van het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Met beantwoording van deze vragen acht de commissie de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Algemeen deel

De CDA-leden hadden waardering voor de wijzigingen, zoals die aan hun waren voorgelegd. Zij konden met de voorgestelde wijzigingen instemmen. Wel vroegen zij of artikel 78, eerste lid, van de woningwet ook nog wijziging behoeft.

De leden van de fractie van het CDA begrepen niet waarom de verantwoordelijkheid van de toegelaten instellingen met betrekking tot standplaatsen en woonwagens niet nu in de wet geregeld wordt. Het voorstel om na deze wijziging een nieuw voorstel van wet tot aanpassing van de Woningwet en Woonwagenwet aan de Kamer voor te leggen kwam op hun omslachtig over. Zij hadden graag gezien dat nu al geregeld werd hoe de verhouding is tussen het provinciaal woonwagenplan, de locatiekeuze van de gemeente en de uitwerking en de bevoegdheden van de toegelaten instellingen met betrekking tot standplaatsen en woonwagens. Zij hechtten eraan de verantwoordelijkheid van toegelaten instellingen uit te breiden tot de bouw van standplaatsen en woonwagens. Zij wilden dit liever nu al geregeld zien en zagen niet hoe in een verder gevorderd stadium van het deconcentratieproces dit eenvoudiger geregeld kan worden. Zij wilden daarbij tevens weten wanneer dat proces van deconcentratie voldoende ver gevorderd wordt geacht en op welke termijn wordt verwacht dat de wijziging kan worden voorgelegd. Tevens wilden zij weten wat de positie van de toegelaten instellingen in de tussentijd is. Tenslotte wilden zij weten welke gevolgen dit uitstel zal hebben voor de gemeentelijke organisatie.

De leden behorende tot de PvdA-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het wetsontwerp. Alhoewel het merendeel van de

¹ Samenstelling:

Leden: Castricum (PvdA), voorzitter, Spieker (PvdA), Van Erp (VVD), Van Noord (CDA), Van Vlijmen (CDA), De Pree (PvdA), Schutte (GPV), Wolters (CDA), Lankhorst (Groen-Links), ondervoorzitter, Tommel (D66), Te Veldhuis (VVD), Tegelaar-Boonacker (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Van de Camp (CDA), Koetje (CDA), Versnel-Schmitz (D66), Ruigrok-Verreijt (PvdA), Van Gijzel (PvdA), M. D. T. M. de Jong (CDA), M. M. van der Burg (PvdA), A. de Jong (PvdA), Ramlal (CDA) en Verbugt (VVD).

Plv. leden: R. van Middelkoop (PvdA), J. H. van den Berg (PvdA), De Korte (VVD), Boers-Wijnberg (CDA), Paulis (CDA), Quint-Maagdenberg (PvdA), J. T. van den Berg (SGP), De Graaf (CDA), Rosenmöller (Groen-Links), Ter Veer (D66), Van Rey (VVD), De Kok (CDA), Verspaget (PvdA), Esselink (CDA), Reitsma (CDA), Wolffensperger (D66), Netelenbos (PvdA), Leerling (RPF), Van der Ploeg-Posthumus (CDA), Kersten (PvdA), Van der Vaart (PvdA), Tuinstra (CDA), en Jorritsma-Lebbink (VVD).

voorgestelde wijzigingen voortvloeide uit eerdere of parallelle besluitvorming, waren er enkele punten waarover deze leden opheldering verlangden.

Deze leden konden zich vinden in de nog komende wijziging van de Woningwet waarbij een groot deel van het wettelijk instrumentarium met betrekking tot woonwagens en standplaatsen vervalt, maar waren wel benieuwd naar het moment waarop dat zo ver is. Deze leden wilden gaarne vasthouden aan de eerder afgesproken datum van 1 januari 1995.

De leden van de fractie van GroenLinks hadden kennis genomen van voorliggend wetsvoorstel. Zij onderkenden de logica van de voorgestelde maatregelen in het licht van de Nota Volkshuisvesting in de jaren '90, maar hadden juist om die reden hun bedenkingen bij het wetsvoorstel. Deze leden vroegen de regering naar de stand van zaken ten aanzien van de verzelfstandiging van de gemeentelijke woningbedrijven. Is dat al overal gebeurd en hoe zijn de ervaringen?

De leden van de fractie van GroenLinks vroegen of het al mogelijk was de controlerende taak van de gemeente af te schaffen wanneer nog in enkele gemeenten het woningbedrijf nog gewoon onderdeel uitmaakt van de ambtelijke organisatie? Wat voor relaties ontstaan er in dergelijke gemeenten tussen gemeente, woningbedrijf en rijksoverheid ten aanzien van aansturing, taakuitoefening en controle na invoering van voorliggend wetsvoorstel, zo wilden deze leden weten.

Artikelen

Artikel 1, onderdeel A

De vaststelling in de memorie van toelichting, dat de woonwagen gaandeweg een meer plaatsgebonden karakter heeft gekregen en derhalve als «bouwwerk» kan worden aangemerkt, was voor de leden behorende tot de PvdA-fractie aanleiding om enkele vragen voor te leggen.

Begrepen zij goed dat een woonwagen in overwegende mate gezien kan worden als een krappe, vrijstaande woning op weggewerkte wielen, alsmede dat de constructie veelal niet meer verdraagt dat het bouwsel daadwerkelijk kan rijden (zodat niet letterlijk meer van «wagen» gesproken kan worden)?

In welke mate en hoe frequent worden woonwagens verplaatst naar een andere standplaats? Hoe wordt de woonvorm «woonwagen» beschouwd vanuit de huidige optiek van «duurzaam bouwen» en energiezuinigheid?

Kan worden ingegaan, zo vroegen deze leden, op het artikel «Woonwagens verhuizen naar woningcorporaties» van Ir. J. Landkroon in Stedebouw en Volkshuisvesting 1993, nummer 4 (blz. 40–42), vooral voor wat betreft de gewenste beheersvorm als voor wat betreft de financiële vergelijking van een woonwagen met een sociale huur- of koopwoning. Deelt de regering het impliciete standpunt in dit artikel dat een woonwagen een dure en kwalitatief matige woonvorm is ten opzichte van een sociale huur- of koopwoning?

De leden van de fractie van GroenLinks hadden nog immer moeite met het feit dat er geen ruimte meer is in de regelgeving voor het bewonen van toer- en trekkerswagens. De hier aan het woord zijnde leden stelden dat er nog steeds verschillende redenen kunnen bestaan voor mensen om (soms tijdelijk) te willen wonen in een toer- of trekkerswagen. Dit

soort wagens is in de loop van de afgelopen jaren langzaam maar zeker uit de regelgeving verdwenen. Met het voorliggend wetsvoorstel wordt ook wettelijk dergelijke wagens het bestaansrecht ontnomen. Wat betekent dit voor mensen die in dergelijke wagens wonen, zo vroegen deze leden.

Artikel I, onderdeel B

De leden behorende tot de PvdA-fractie waren benieuwd te vernemen wat de actuele visie is op en de gronden waarop intrekking van de toelating kan worden overwogen. Zijn er in de laatste jaren situaties geweest waarbij intrekking van de toelating is overwogen, en zo ja, wat deed zich dan voor?

De leden van de fractie van de PvdA stelden het voorts op prijs een visie te vernemen op de betekenis van toelating en het ontnemen van toelating in een situatie na de bruterings.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,
Castricum

De griffier van de Commissie,
Verschoor