

Vergaderjaar 1993–1994

**23 438**

## **Vaststelling van titel 7.10 (arbeidsovereenkomst) van het nieuw Burgerlijk Wetboek**

**Nr. 4**

### **VOORLOPIG VERSLAG**

Vastgesteld 17 maart 1994

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer van haar voorlopige bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

De commissie had met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel.

### **ALGEMEEN**

*De bewindslieden merken in de memorie van toelichting, blz. 1, op dat titel 7.11 inzake de collectieve arbeidsovereenkomst later zal worden ingediend. Zij geven echter niet aan waarom zij er niet voor hebben gekozen de titels 7.10 en 7.11 tegelijkertijd in te dienen. Willen de bewindslieden aangeven waarom titel 7.11 later wordt ingediend?*

De commissie onderschreef de schrapping van het verbod van een arbeidsovereenkomst tussen echtgenoten (artikel 7A:1637i). Met name de argumentatie van de Sociaal-Economische Raad in zijn advies van 3 maart 1992 (92/02) achtte zij overtuigend (memorie van toelichting, blz. 5).

Belangrijk in het onderhavige wetsvoorstel is de aanpassing van de regeling van de arbeidsrechtelijke nulliteiten aan de artikelen 3:39 e.v. Het wetsvoorstel brengt op die plaatsen waar de huidige wet bepaalt dat een strijdig beding nietig is, de vernietigbaarheid tot uitdrukking door te bepalen dat ten nadele van de werknemer niet kan worden afgeweken. Aldus wordt aangegeven dat het gaat om een bepaling als bedoeld in artikel 3:40, tweede lid, die uitsluitend ter bescherming van een van beide partijen strekt en tot vernietigbaarheid leidt (memorie van toelichting, blz. 8/9). Zie in deze zin ook de artikelen 7:6 (consumentenkoop), 7:413, tweede lid (opdracht), 7:445, tweede lid (agentuurovereenkomst), 7:513 (reisovereenkomst) en 7:862 (borgtocht). In dit verband vroeg de commissie zich af hoe de verhouding ligt tussen de artikelen 3:39 en 3:40, tweede lid. Als de wet een vormvereiste stelt uitsluitend ter bescherming van één der partijen bij een meerzijdige rechtshandeling en dit

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), V. A. M. van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Brouwer (GroenLinks), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), voorzitter, Van Traa (PvdA), De Hoop Scheffer (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA), Jurgens (PvdA), Koffeman (CDA), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA) en M. M. van der Burg (PvdA).

Piv. leden: Apostolou (PvdA), Vacature CDA, J. T. van den Berg (SGP), Koetje (CDA), Dees (VVD), Te Veldhuis (VVD), Van der Heijden (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Vliegenthart (PvdA), Sipkes (GroenLinks), Scheltema-de Nie (D66), Groenman (D66), Van der Vaart (PvdA), Middel (PvdA), Tegelaar-Boonacker (CDA), Bijleveld-Schouten (CDA), Doelman-Pel (CDA), Hillen (CDA), Stemerink (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA) en Van Heemst (PvdA).

vormvereiste niet wordt nageleefd, is de rechtshandeling dan nietig op grond van artikel 3:39 of vernietigbaar op grond van artikel 3:40, tweede lid?

Artikel 6:245 bepaalt dat afdeling 6.5.3 (algemene voorwaarden) noch van toepassing is op arbeidsovereenkomsten, noch op collectieve arbeidsovereenkomsten. De commissie had aanvankelijk bezwaren tegen de in artikel 6:245 gemaakte uitzondering (Parl. Gesch. Boek 6 (Inv. 3, 5 en 6), blz. 1800 e.v.). De minister van justitie heeft toegezegd het punt voor individuele arbeidsovereenkomsten opnieuw te bezien bij de voorbereiding van titel 7.10 (Parl. Gesch. Boek 6 (Inv. 3, 5 en 6), blz. 1804). Blijkens de memorie van toelichting, blz. 10, zijn de bewindslieden ook na nadere overweging van oordeel dat de uitzondering voor individuele arbeidsovereenkomsten in het genoemde artikel 6:245 moet worden gehandhaafd. De commissie was thans bereid zich neer te leggen bij het standpunt van de bewindslieden, in het bijzonder gelet op de redenen die daarvoor zijn aangevoerd in de nota naar aanleiding van het (eind)verslag inzake wetsvoorstel 16 983 (Parl. Gesch. Boek 6 (Inv. 3, 5 en 6), blz. 1802 e.v.).

De commissie begreep niet waarom niet van de gelegenheid gebruik is gemaakt om de afdeling over de handelsreizigersovereenkomst uit het Wetboek van Koophandel naar het Burgerlijk Wetboek over te brengen. Het is de bedoeling, aldus de bewindslieden in de memorie van toelichting, blz. 11, om de afdeling over de handelsreizigersovereenkomst in een afzonderlijk wetsvoorstel aan te passen aan afdeling 7.7.4 (agentuurovereenkomst) en deze regels als laatste afdeling (afdeling 7.10.10) aan de onderhavige titel 7.10 toe te voegen. De commissie wees er echter op dat deze aanpassing reeds heeft plaatsgevonden. Bij de Wet van 27 mei 1993, Stb. 309, houdende vaststelling en invoering van de titels 7.7 (Opdracht) en 7.15 (Vaststellingsovereenkomst) van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, die op 1 september 1993 in werking is getreden, is artikel 75a WvK immers aangepast aan het nieuwe agentuurrecht van afdeling 7.7.4. Resteren derhalve nog slechts de artikelen 75, 75b en 75c WvK, die aan het nieuwe arbeidsrecht van titel 7.10 moeten worden aangepast. De commissie was van oordeel dat voor de aanpassing van een drietal wetsartikelen geen afzonderlijk wetsvoorstel noodzakelijk is en dat de betrokken afdeling uit het Wetboek van Koophandel zonder enig bezwaar reeds in het kader van het onderhavige wetsvoorstel kan worden overgebracht naar het Burgerlijk Wetboek en aangepast aan het nieuwe arbeidsrecht van titel 7.10. Er is evenmin reden hiermee te wachten totdat het wetsvoorstel, houdende invoering van titel 7.10, wordt ingediend, nu het de bedoeling is dat de regeling van de handelsreizigersovereenkomst deel zal uitmaken van titel 7.10 zelf en de invoeringwet blijkens de memorie van toelichting, blz. 11, punt 8, voornamelijk aanpassingen van andere wetten aan het nieuwe arbeidsrecht van titel 7.10 zal bevatten. Onderschrijven de bewindslieden het oordeel van de commissie en zijn zij bereid alsnog bij nota van wijziging een afdeling 7.10.10, houdende enkele bijzondere bepalingen voor handelsreizigers, aan de onderhavige titel 7.10 toe te voegen?

## **ARTIKELSGEWIJS**

In het hierna volgende maakte de commissie zeer vele opmerkingen van *redactionele aard, mede ten gevolge van het feit dat het onderhavige wetsvoorstel slechts een technische herziening van de regeling van de arbeidsovereenkomst geeft en wijzigingen met een politieke inslag buiten het wetsvoorstel zijn gehouden*. Inhoudelijk zijn er maar weinig veranderingen ten opzichte van het thans geldende arbeidsrecht aangebracht. Omdat vele bepalingen lang en dus moeilijk leesbaar zijn, achtte de

commissie een zorgvuldige redactie, een nauwkeurige interpunctie en inachtneming van de Aanwijzingen voor de regelgeving van het grootste belang. In het bijzonder lette de commissie daarbij op de aanpassing van de terminologie van titel 7.10 aan die van de Boeken 3 en 6.

#### **Artikel 7:610**

Kunnen de bewindslieden aangeven aan de hand van welke criteria moet worden bepaald of er sprake is van een opdracht in de zin van artikel 7:400 dan wel van een arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:610? Is het ontbreken van een dienstbetrekking in geval van een opdracht het belangrijkste verschil, mede gelet op het feit dat ook een opdracht zich over een geruime tijd kan uitstreken, zodat aan de woorden «gedurende zekere tijd» in artikel 7:610, eerste lid, geen zelfstandige betekenis toekomt? Waarom wordt de samenloop tussen de arbeidsovereenkomst en de aanneming van werk – het huidige artikel 7A:1637c, tweede lid – niet meer geregeld? Vormen de door de bewindslieden in de memorie van toelichting, blz. 3, genoemde arresten HR 24 juni 1955, NJ 1955, 647 en HR 8 december 1978, NJ 1979, 206 daarvoor de enige reden? De commissie zou het op prijs stellen indien de bewindslieden nader ingaan op de onderlinge afbakening van de opdracht, de arbeidsovereenkomst en de aanneming van werk en daarbij aandacht besteden aan de beschouwingen van Asser-Coehorst-De Leede-Thunnissen (1988), nrs. 10 t/m 32. Waarom is in het tweede lid van het onderhavige artikel gekozen voor de redactie «lid 1» in plaats van «het eerste lid»? De commissie constateerde dat in bijna geen enkel artikel van het onderhavige wetsvoorstel aanwijzing 80, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving is nageleefd. De toelichting op aanwijzing 80 maakt duidelijk dat een vermelding als «lid 1» moet worden vermeden. De commissie vroeg zich af of een en ander wellicht samenhangt met het feit dat in de rest van het BW meestal – niet altijd – is gekozen voor de redactie «lid 1». Zijn de bewindslieden van mening dat in het onderhavige wetsvoorstel op dit punt de – niet steeds consequente – verwijzingsterminologie van de rest van het BW moet worden gehanteerd, dan wel dat in wetsvoorstellen die vanaf 1 januari 1993 zijn ingediend, dus ook in het onderhavige wetsvoorstel, onverkort de verwijzingsterminologie van aanwijzing 80, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving moet worden gehanteerd? De commissie zelf gaf de voorkeur aan laatstbedoelde mogelijkheid. De Aanwijzingen voor de regelgeving zijn er immers niet voor niets.

#### **Artikel 7:612**

Het derde lid van het onderhavige artikel bepaalt dat, indien de wettelijke vertegenwoordiger schriftelijk betaling van het in geld vastgestelde loon aan hemzelf verlangt, het aan de minderjarige verschuldigde loon aan de wettelijke vertegenwoordiger wordt voldaan en dat op betaling aan de minderjarige artikel 6:31 van toepassing is. Moet uit deze redactie worden afgeleid dat, indien de wettelijke vertegenwoordiger niet schriftelijk betaling van het in geld vastgestelde loon aan hemzelf verlangt, op betaling aan de minderjarige artikel 6:31 niet van toepassing is? Is artikel 6:31 niet altijd van toepassing in geval van betaling aan een onbekwame schuldeiser? Deze kwestie is van belang indien een minderjarige zonder toestemming van de wettelijke vertegenwoordiger een arbeidsovereenkomst heeft aangegaan, want in dat geval geldt artikel 7:612, tweede lid, niet.

#### **Artikel 7:613**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het

eerste lid, onder 2<sup>o</sup>, van het onderhavige artikel moet de komma na «onderneming» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. Voorts dient in het eerste lid, onder 3<sup>o</sup>, na «mogelijk» het woord «in» te worden toegevoegd.

#### **Artikel 7:613a**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. Zowel in de eerste als in de tweede zin van het tweede lid van het onderhavige artikel moet de komma na «dag» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.

#### **Artikel 7:613b**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. De komma na «reglement», waar dit woord de tweede maal in het onderhavige artikel voorkomt, is overbodig en dient dus te worden geschrapt.

#### **Artikel 7:615**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het onderhavige artikel dient «enige» te worden vervangen door «enig»; «ten ware» is geen hedendaags Nederlands en kan beter worden vervangen door «tenzij». Is de term «dienstbetrekking» in dit artikel bewust gehandhaafd, omdat het hier om overheidswerknemers gaat?

#### **Artikel 7:617**

Moet in het tweede lid van het onderhavige artikel tussen «de» en «onder» niet worden ingevoegd «in het eerste lid»? Wat is de betekenis van het tweede lid, dat in het huidige artikel 7A:1637p ontbreekt?

#### **Artikel 7:619**

Het derde lid van het onderhavige artikel bepaalt dat slechts aan de werknemer een beroep toekomt op de vernietigbaarheid van een beding dat afwijkt van lid 1 of lid 2, tweede zin. De commissie was van mening dat de aanpassing aan de terminologie van titel 3.2 kan worden verbeterd. «Vernietigbaarheid» kan beter worden vervangen door «vernietigingsgrond». «Vernietigbaar» betekent immers «vernietigd kunnende worden»; deze term geeft dus al aan dat een beroep noodzakelijk is. De commissie stelde de volgende redactie voor: «Slechts aan de werknemer komt de bevoegdheid toe om ter vernietiging van een beding dat afwijkt van het eerste lid of de tweede zin van het tweede lid, een beroep op de vernietigingsgrond te doen». Aldus sluit de redactie van deze bepaling naar het oordeel van de commissie naadloos aan bij die van bijvoorbeeld artikel 3:55, eerste lid.

#### **Artikel 7:620**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In de derde zin van het tweede lid van het onderhavige artikel dient tussen «is» en «geschiedt» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. Voorts ging de commissie ervan uit dat in de memorie van toelichting, blz. 21, sprake is van een verschrijving en dat met artikel 6:40 is bedoeld artikel 3:40.

#### **Artikel 7:621**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. De

redactie van de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel is naar het oordeel van de commissie onjuist. De zinsnede «anders dan bij artikel 620 is bepaald» slaat immers terug op de zinsnede «Voldoening van het loon», terwijl de zinsnede «in andere vormen is vastgesteld dan door artikel 617 is toegestaan» slechts terugslaat op het woord «loon». Dit betekent dat tussen «of» en «in» moet worden ingevoegd «dat». Voorts dient in de tweede zin van het eerste lid «loon, of» te worden vervangen door «loon of,». Ten slotte moet in het derde lid «plaats vindt» worden vervangen door «plaatsvindt».

#### **Artikel 7:622**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het onderhavige artikel dient «gemeente waar» te worden vervangen door «gemeente als die waarin».

#### **Artikel 7:623**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid van het onderhavige artikel moet telkens een komma worden geplaatst na «voldaan» en «berekend», zowel waar dit laatste woord de eerste maal als waar het de tweede maal in dit lid voorkomt, en wel omdat telkens met de komma de bijzin wordt afgesloten. Voorts dient de zinsnede «tot niet langer dan een kwartaal» te worden vervangen door de zinsnede «niet langer dan tot een kwartaal» om aldus aansluiting te verkrijgen op de zinsnede «niet langer dan tot een maand» in hetzelfde lid. Ten slotte verwees de commissie, wat het derde lid betreft, naar haar opmerkingen onder artikel 7:619. Zij stelde derhalve de volgende redactie voor: «Slechts aan de werknemer komt de bevoegdheid toe om ter vernietiging van een beding dat afwijkt van dit artikel, een beroep op de vernietigingsgrond te doen».

#### **Artikel 7:624**

De commissie verwees, wat het vijfde lid van het onderhavige artikel betreft, naar haar opmerkingen onder artikel 7:619. Zij stelde derhalve de volgende redactie voor: «Slechts aan de werknemer komt de bevoegdheid toe om ter vernietiging van een beding dat afwijkt van dit artikel, een beroep op de vernietigingsgrond te doen».

#### **Artikel 7:625**

De commissie constateerde dat in het eerste lid van het onderhavige artikel een woord is weggefallen: tussen «lid 1» en «had» moet worden ingevoegd «voldoening».

#### **Artikel 7:626**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient tussen «berekend» en «ingevolge» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:629**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de tweede zin van het vijfde lid van het onderhavige artikel dient «wettelijk» te worden vervangen door «wettelijke», omdat laatstgenoemd woord ook in het eerste lid in hetzelfde verband is gebezigd. In dezelfde zin moet na «afgeweken» een komma worden geplaatst. De commissie wees er nog

op dat dit artikel moet worden aangepast aan de Wet terugdringing ziekteverzuim (Wet van 22 december 1993, Stb. 750, in werking getreden op 1 januari 1994).

#### **Artikel 7:631**

In het vijfde lid van het onderhavige artikel wordt gesproken over de deelneming door een minderjarige aan een regeling als bedoeld in lid 3. Is hier bedoeld te verwijzen naar het gehele derde lid of slechts naar onderdeel d daarvan, nu slechts in dat onderdeel het woord «regeling» voorkomt? Zie aanwijzing 79, tweede lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving. Is het eigenlijk wel nodig – gelet op de gelaagde structuur van het BW – te verwijzen naar artikel 7:612, tweede tot en met vierde lid, nu dit artikel deel uitmaakt van afdeling 7.10.1, die algemene bepalingen inhoudt?

#### **Artikel 7:632**

Dient in het vierde lid van het onderhavige artikel aan de zinsnede «een ruimere bevoegdheid tot verrekening zou krijgen» niet te worden toegevoegd de zinsnede «dan hem volgens het eerste tot en met derde lid toekomt», analoog aan de redactie van bijvoorbeeld artikel 6:237, onderdeel g? De commissie maakte voorts een opmerking van redactionele aard. In het vierde lid moet de zinsnede «is vernietigbaar» tussen komma's worden geplaatst.

#### **Artikel 7:633**

De commissie gaf, wat het eerste lid van het onderhavige artikel betreft, de voorkeur aan de term «verpanding» boven de term «inpandgeving», omdat het hier om een vorderingsrecht gaat en laatstbedoelde term meer aan een roerende zaak doet denken. Waarom is in de eerste zin van het tweede lid gekozen voor de redactie «moet schriftelijk worden verleend» in plaats van «wordt schriftelijk verleend»? Zie aanwijzing 53 van de Aanwijzingen voor de regelgeving. Moet uit het ontbreken van de woorden «ten nadele van de werknemer» in het derde lid worden afgeleid dat een beding waarbij van dit artikel wordt afgeweken, van rechtswege nietig is? Moet hier geen onderscheid worden gemaakt tussen afwijking van het eerste lid en van de tweede zin van het tweede lid enerzijds en afwijking van het vormvereiste van de eerste zin van het tweede lid anderzijds?

#### **Artikel 7:634**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient na «gehad» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. Aan het slot van het eerste lid dient «ten minste van» te worden vervangen door «van ten minste» om aldus aansluiting te verkrijgen op dezelfde woorden halverwege het eerste lid. In het derde lid moet «tenminste» worden vervangen door «ten minste» – zie immers het eerste lid – en moet na «voege» een komma worden geplaatst.

#### **Artikel 7:635**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet in onderdeel a na «oefening» een komma worden geplaatst. In het tweede lid moet na «verwerft», waar dit woord de tweede maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In hetzelfde lid dient

«tijdvak dat» te worden vervangen door «tijdvak, gedurende hetwelk»; zie immers de aanhef van het eerste lid. In de eerste zin van het derde lid moet eveneens na «verwerft», waar dit woord de tweede maal in deze zin voorkomt, een komma worden geplaatst en kan de komma na «ziekte» worden geschrapt.

#### **Artikel 7:637**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het onderhavige artikel moet «tenminste» worden vervangen door «ten minste».

#### **Artikel 7:638**

Waarom wordt in het tweede lid van het onderhavige artikel gesproken over «aanspraak op vakantie» en in het zesde lid over «aanspraak op vakantiedagen» bij een overigens gelijklopende redactie van de aanhef van beide leden? Zie aanwijzing 58, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving. Zowel in het tweede als in het zesde lid van dit artikel dient na «toereikend is» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee telkens de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:642**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het onderhavige artikel moet «twee jaar» worden vervangen door «twee jaren».

#### **Artikel 7:643**

Waarom ontbreekt in de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel tussen «samengesteld» en «alsmede» de zinsnede «uitgezonderd echter de Tweede Kamer der Staten-Generaal», die nog wel voorkomt in het huidige artikel 7A:1638nn, eerste lid, eerste zin?

#### **Artikel 7:644**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het tweede lid van het onderhavige artikel dient na «week» een komma te worden geplaatst en dient «twintig uur» te worden vervangen door «twintig uren». In de tweede zin van dat lid moet na «tijdvakken» hetzij een komma worden geplaatst, hetzij «die zijn» worden toegevoegd. In de laatste zin van het vijfde lid moet «toepassing» worden vervangen door «toepassing» en kan de komma na «volzin» worden geschrapt. Ten slotte dient in het zevende lid na «heeft» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:646**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het tweede lid van het onderhavige artikel moet de komma na «lid 1» worden geschrapt. Het is wellicht fraaier om in dezelfde zin de zinsnede «voor zover het het aangaan ... betreft» te vervangen door de zinsnede «voor zover het betreft het aangaan ...», zodat wordt voorkomen dat het woord «het» tweemaal na elkaar wordt gebruikt. In het vierde lid moet «teneinde» worden vervangen door «ten einde».

#### **Artikel 7:647**

Kunnen de woorden «in of buiten rechte» in het eerste lid van het

onderhavige artikel niet als overbodig worden geschrapt? In hetzelfde lid dient na «artikel 646» een komma te worden geplaatst. Het is wellicht verstandig om in het tweede lid na «beëindiging» toe te voegen «van de arbeidsovereenkomst». Waarom is artikel 3:55 niet van toepassing? Is het woord «geëindigd» in het derde lid bewust gebruikt of is bedoeld «beëindigd»?

#### **Artikel 7:650**

Waarom is in de eerste zin van het derde lid en in het vierde lid van het onderhavige artikel aanwijzing 53 van de Aanwijzingen voor de regelgeving niet in acht genomen? De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. In de tweede zin van het zesde lid dient na «minimumloon» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In het achtste lid moet de komma na «boete», waar dit woord de tweede maal in dit lid voorkomt, worden geschrapt, gelet op aanwijzing 82, derde lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving en het daarbij behorende derde voorbeeld.

#### **Artikel 7:652**

Waarom is in het eerste lid van het onderhavige artikel aanwijzing 53 van de Aanwijzingen voor de regelgeving niet in acht genomen? De commissie maakte voorts een opmerking van redactionele aard. In het tweede lid dient de zinsnede «gelijk, of wel» te worden vervangen door de zinsnede «gelijk is dan wel», waardoor de redactie beter op die van het eerste lid aansluit.

#### **Artikel 7:654**

Waarom wordt in het eerste lid van het onderhavige artikel over «akte» gesproken en in het tweede lid over «geschrift»? Zie aanwijzing 58, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving.

#### **Artikel 7:655**

In het eerste lid, onderdeel k, van het onderhavige artikel wordt gesproken over de geldsoort waarin betaling zal plaatsvinden. Is hier uitsluitend betaling van het loon bedoeld? Waarom wordt in het eerste lid, onderdeel l, en in de laatste zin van het derde lid over «lichaam» gesproken en in de tweede zin van het tweede lid over «orgaan»? Zie aanwijzing 58, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving. De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. In de tweede zin van het tweede lid moet «Voorzover» worden vervangen door «Voor zover». In de laatste zin van het derde lid dient na «geworden» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In de eerste zin van het zesde lid dient «natuurlijke» te worden vervangen door «natuurlijk», omdat laatstgenoemd woord ook in het vierde lid is gebezigd. Is aan het slot van de eerste zin van het zesde lid met de zinsnede «in beroep of bedrijf» bedoeld «in een beroep of bedrijf» dan wel «in haar beroep of bedrijf»?

#### **Artikel 7:658**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. Vanwege de lengte van het eerste lid van het onderhavige artikel verdient het naar het oordeel van de commissie aanbeveling de zinsnede, beginnend met «alsmede» en eindigend met «verstrekken», tussen komma's te plaatsen. Om ieder misverstand te voorkomen is het wellicht verstandig in het tweede lid de zinsnede «tenzij hij aantoon» te



vervangen door de zinsnede «tenzij de werkgever aantoon». In het derde lid dient «titel 6.3» te worden vervangen door «titel 3 van Boek 6». Is het overigens noodzakelijk te verwijzen naar de gehele titel 6.3 en niet slechts naar enkele bepalingen daarvan? Moet in het derde lid niet mede worden verwezen naar afdeling 6.1.10 betreffende wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding, althans naar enkele bepalingen daarvan? Hoe verhoudt de thans voorgestelde tekst van het onderhavige artikel zich tot de arresten HR 6 april 1990, NJ 1990, 573, m.nt. PAS (Janssen-Nefabas) en HR 25 juni 1993, NJ 1993, 686, m.nt. PAS (Erven Cijssouw-De Schelde)?

#### **Artikel 7:661**

Waarom wordt in het tweede lid van het onderhavige artikel, anders dan in het tweede lid van het huidige artikel 7A:1639da, naar het gehele artikel 6:170 en niet slechts naar het derde lid daarvan verwezen?

#### **Artikel 7:662**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het opschrift van de achtste afdeling boven het onderhavige artikel dient «de onderneming» te worden vervangen door «een onderneming»; zie immers onderdeel b van dit artikel. In de aanhef van dit artikel kan de dubbele punt na «wordt» worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. Waarom wordt in onderdeel b van dit artikel gesproken over een overeenkomst «tot» verkoop en niet over een overeenkomst «van» verkoop? Is het de bedoeling ook een voorovereenkomst onder deze bepaling te laten vallen?

#### **Artikel 7:663**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het onderhavige artikel dient na «werknemer» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In de tweede zin van dit artikel moet «ontstaan» worden vervangen door «ontstaan».

#### **Artikel 7:664**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet de komma na «pensioen» worden geschrapt, gelet op aanwijzing 82, derde lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving en het daarbij behorende derde voorbeeld. In het tweede lid van dit artikel dient tussen «onderneming» en «of» de zinsnede «voor hem voortvloeiende uit een pensioentoezegging» te worden ingevoegd. In het derde lid moet de komma na «aandelen» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.

#### **Artikel 7:665**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In de aanhef van het onderhavige artikel dient de zinsnede «een overgang van de onderneming» te worden vervangen door de zinsnede «de overgang van een onderneming»; zie immers ook artikel 7:666, eerste lid.

#### **Artikel 7:668**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het tweede lid van het onderhavige artikel moet de komma na «gevallen» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. Waarom wordt in het vijfde lid van dit artikel verwezen naar het eerste en

het tweede lid, terwijl het vijfde lid van het huidige artikel 7A:1639f verwijst naar het derde en het vierde lid?

#### **Artikel 7:669**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het onderhavige artikel kan de komma na «recht» worden geschrapt, nu deze geen functie vervult.

#### **Artikel 7:670**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient tussen «van» en «dergelijke» het woord «een» te worden ingevoegd. In het derde lid moet «dat» worden vervangen door «waarin» en «jaar» door «jaren». In de eerste zin van het vierde lid dient na «verrichten» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In de laatste zin van het vierde lid moet «dienstbetrekking» worden vervangen door «arbeidsovereenkomst» en moet de komma na «werkneemster» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In het vijfde lid dient «dat» te worden vervangen door «waarin».

#### **Artikel 7:671**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel moet de komma na «tijd» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In de eerste zin van het tweede lid dient «schriftelijke» te worden vervangen door «schriftelijk», omdat het hier geen bijvoeglijk naamwoord, doch een bijwoord betreft. In dezelfde zin kan de aanvoegende wijs zonder bezwaar worden vervangen door de aantonende wijs, derhalve «zij» door «is» en «worde» door «wordt».

#### **Artikel 7:672**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid van het onderhavige artikel dient «45 jaar» te worden vervangen door «45 jaren». In het zesde lid kan de aanvoegende wijs zonder bezwaar worden vervangen door de aantonende wijs, derhalve «zij» door «is» en «worde» door «wordt».

#### **Artikel 7:673**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de aanhef van het eerste lid van het onderhavige artikel moet «eenzelfde» worden vervangen door «een zelfde»; zie immers ook het eerste lid, onderdeel b. In het eerste lid, onderdeel c, dient «dienstbetrekking» te worden vervangen door «arbeidsverhouding», omdat artikel 7:682, waarnaar dit onderdeel verwijst, het herstel van de arbeidsverhouding behandelt.

#### **Artikel 7:674**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid van het onderhavige artikel dient voor de duidelijkheid «periode van» te worden vervangen door «periode vanaf»; zie immers ook het huidige artikel 7A:1639l, tweede lid. In hetzelfde lid moet de komma na «die» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In het derde lid dient «daarmee» te worden vervangen door «met eerstgenoemde», omdat het hier geen zaak, doch een persoon betreft. In

het vierde lid moet «terzake» worden vervangen door «ter zake» en «arbeidsongeschiktheidsuitkering» door «arbeidsongeschiktheidsverzekering». In het vijfde lid dient «tengevolge» te worden vervangen door «ten gevolge». In het zesde lid moet de komma na «beding» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. Waarom is de sanctie volgens het zesde lid ondanks de redactie «ten nadele van» nietigheid en geen vernietigbaarheid?

#### **Artikel 7:677**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet de komma na «partij» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In hetzelfde lid dient «hij» te worden vervangen door «zij», omdat «partij» vrouwelijk is, en «dienstbetrekking» door «arbeidsovereenkomst». Ook in het tweede lid moet «dienstbetrekking» worden vervangen door «arbeidsovereenkomst». In het derde lid dient de komma na «partij» te worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In hetzelfde lid moet «artikel 680» worden vervangen door «artikel 685». In de eerste zin van het vijfde lid dient «leden» te worden vervangen door «lid», omdat even verder in dezelfde regel terecht «of» en niet «en» wordt gebruikt. Ten slotte constateerde de commissie dat in de tweede en de derde zin van het vijfde lid geen aanpassing aan de terminologie van titel 3.2 heeft plaatsgevonden, nu in beide zinnen nog wordt gesproken over «het inroepen van de nietigheid». Is nietigheid bedoeld, dan kan de werknemer een beroep doen op het feit dat de beëindiging nietig is; is vernietigbaarheid bedoeld, dan kan de werknemer de beëindiging vernietigen.

#### **Artikel 7:678**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient de komma na «hebben» te worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. In het tweede lid, onderdeel b, behoeft de zinsnede «in ernstige mate» niet tussen komma's te worden geplaatst. In hetzelfde onderdeel moet de komma na «arbeid» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In het tweede lid, onderdeel g, kan de komma na «beschadigt» worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. In het tweede lid, onderdeel i, dient tussen «of» en «bedrijf» te worden ingevoegd «het». In hetzelfde onderdeel moet «bekend maakt» worden vervangen door «bekendmaakt». In het derde lid dient de komma na «Bedingen» te worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.

#### **Artikel 7:679**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient de komma na «hebben» te worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. In het tweede lid, onderdeel b, moet tussen «dat» en «dergelijke» worden ingevoegd «een». In hetzelfde onderdeel dient «worden» te worden vervangen door «wordt», omdat het onderwerp «verleiding of poging tot verleiding» is en niet «verleiding en poging tot verleiding». In het tweede lid, onderdelen e en f, moet de komma na «werknemer» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. De redactie van het tweede lid, onderdeel g, dient met die van artikel 7:678, tweede lid, onderdeel k, in overeenstemming te worden gebracht, omdat beide onderdelen dezelfde betekenis hebben. In het tweede lid, onderdeel h, behoeft de zinsnede «niettegenstaande diens weigering» niet tussen komma's te worden geplaatst. In hetzelfde onderdeel kan de komma na «gelast» worden

geschrapd, nu deze geen functie vervult. In het tweede lid, onderdeel i, kan de zinsnede «blijkbaar waren» wellicht beter worden vervangen door de zinsnede «duidelijk waren» of «waren gebleken», omdat dit fraaier Nederlands oplevert. In het derde lid moet de komma na «Bedingen» worden geschrapd, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In hetzelfde lid kan de komma na «overgelaten» worden geschrapd, nu deze geen functie vervult.

#### **Artikel 7:680**

Waarom is de term «schadeloosstelling» in het huidige artikel 7A:1639r vervangen door de term «gefixeerde schadevergoeding» in het onderhavige artikel? Wat is de betekenis van het vijfde lid naast artikel 6:109? De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid moet «dat» worden vervangen door «gedurende welke». In het derde lid dient de komma na «beding» te worden geschrapd, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In het vijfde lid moet tussen «niet» en «minder» worden ingevoegd «op». In het zesde lid kan de komma na «toestaan» worden geschrapd, nu deze geen functie vervult. Aan het slot van hetzelfde lid dient tussen «op» en «door» te worden ingevoegd «een». In het zevende lid moet «Van» worden vervangen door «Over». In hetzelfde lid dient tussen «verschuldigde» en «schadevergoeding» te worden ingevoegd «gefixeerde».

#### **Artikel 7:681**

Waarom ontbreken in het eerste lid van het onderhavige artikel tussen «wederpartij» en «een» de woorden «naar billijkheid», die nog wel voorkomen in het huidige artikel 7A:1639s, eerste lid? De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid, onderdeel d, dient «getalsverhouding-» te worden vervangen door «getalsverhoudings-». In het derde lid, onderdeel a, moet tussen «voorgewende» en «valse» worden ingevoegd «of». In het vierde lid dient de komma na «beding» te worden geschrapd, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.

#### **Artikel 7:682**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de laatste zin van het derde lid van het onderhavige artikel moet tussen «zover» en «betreft» worden ingevoegd «het». In dezelfde zin dient «arbeidsovereenkomst» te worden vervangen door «arbeidsverhouding»; zie immers ook het eerste en het tweede lid, alsmede de eerste zin van het derde lid. In de laatste zin van het derde lid moet «verstande, dat» worden vervangen door «verstande dat,». In het vierde lid dient tussen «op» en «door» te worden ingevoegd «een». In het vijfde lid moet zowel tussen «in» en «zodanig» als tussen «op» en «door» worden ingevoegd «een».

#### **Artikel 7:683**

Zowel in het eerste als in het tweede lid van het onderhavige artikel komt de zinsnede «leder vorderingsrecht ... verjaart» voor. Kan een vorderingsrecht verjaren? Is hier niet «rechtsvordering» bedoeld? In dit verband verwees de commissie naar de artikelen 3:52, 3:306 e.v., 7:621, derde lid, 7:631, achtste lid, 7:642 en 7:647, derde lid, waarin terecht telkens wordt gesproken over verjaring van een rechtsvordering. De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid moet «artikel 677 lid 4, artikel» worden vervangen door «de artikelen 677 lid 4,». De redactie «het inroepen van de nietigheid» in het

tweede lid is naar het oordeel van de commissie onjuist. Zij verwees in dit verband naar haar opmerkingen onder artikel 7:677.

#### **Artikel 7:684**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet «ogenblik» worden vervangen door «tijdstip», omdat laatstgenoemd woord bijna overal in het nieuwe vermogensrecht in geval van een tijdsaanduiding wordt gebezigd. In het tweede lid dient de komma na «beding» te worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.

#### **Artikel 7:685**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid van het onderhavige artikel moet de komma na «omstandigheden», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In hetzelfde lid dient de komma na «lid 1» te worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. In hetzelfde lid moet «ware» worden vervangen door «zou zijn», omdat dit hedendaags Nederlands oplevert. In het vierde lid dient de zinsnede «bij gebreke van een woonplaats in Nederland» tussen komma's te worden geplaatst. In het achtste lid moet na «omstandigheden», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In hetzelfde lid dient tussen «op» en «door» te worden ingevoegd «een».

### **ARTIKEL II**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In de aanhef van het onderhavige artikel moet «tijdstip dat» worden vervangen door «tijdstip waarop».

#### **Artikel 7:668 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet na «aangegaan» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In het tweede lid dient na «worden» een komma te worden geplaatst.

#### **Artikel 7:670 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient «jaar» tweemaal te worden vervangen door «jaren». In hetzelfde lid moet «ogenblik» worden vervangen door «tijdstip», omdat laatstgenoemd woord bijna overal in het nieuwe vermogensrecht in geval van een tijdsaanduiding wordt gebezigd. In hetzelfde lid dient na «heeft» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:672 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het onderhavige artikel moet «diens» worden vervangen door «haar», omdat «partij» vrouwelijk is.

#### **Artikel 7:673 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de

aanhef van het tweede lid van het onderhavige artikel moet de dubbele punt na «opzegging», waar dit woord de tweede maal in dit lid voorkomt, worden geschrapt, nu deze geen functie vervult en bovendien reeds in de afzonderlijke onderdelen van dit lid telkens een dubbele punt wordt gebruikt. In hetzelfde lid, onderdelen a tot en met d, dient «jaar» telkens te worden vervangen door «jaren».

#### **Artikel 7:674 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de aanhef van het eerste lid van het onderhavige artikel moet «eenzelfde» worden vervangen door «een zelfde». In hetzelfde lid, onderdeel a, dient «beëindigd» te worden vervangen door «geëindigd»; zie immers ook het huidige artikel 7A:1639k, eerste lid, onderdeel a, alsmede de memorie van toelichting op artikel II, blz. 45, voorlaatste alinea. In hetzelfde lid, onderdeel b, moet «opvolger» worden vervangen door «opvolgers»; zie immers ook artikel 7:669 (artikel II), tweede lid, onderdeel b.

#### **Artikel 7:676 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet «dat» worden vervangen door «waarin» en «jaar» door «jaren». In de eerste zin van het tweede lid dient na «verrichten» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In de laatste zin van hetzelfde lid moet na «periode» een komma worden geplaatst. In het derde lid dient «dat» te worden vervangen door «waarin» en dient na «verrichten» een komma te worden geplaatst. In het vijfde lid moet na «behartigen» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In de laatste zin van het zesde lid dient na «bestaat» een komma te worden geplaatst.

#### **Artikel 7:677 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid, onderdelen a en c, van het onderhavige artikel moet «jaar» worden vervangen door «jaren». In hetzelfde lid, onderdeel d, dient tussen «onderscheidenlijk» en «18» te worden ingevoegd «artikel», nu laatstgenoemd woord ook voor «19» even verder in dezelfde regel wordt herhaald. In de tweede zin van het tweede lid moet «functie als» worden vervangen door «functie van».

#### **Artikel 7:678 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het derde lid van het onderhavige artikel moet «jaar» worden vervangen door «jaren».

#### **Artikel 7:679 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel dient «de artikelen» te worden vervangen door «artikel», omdat even verder in dezelfde zin terecht «of» en niet «en» wordt gebruikt. Waarom is artikel 3:55, tweede lid, niet van toepassing?

#### **Artikel 7:680 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel dient na «werknemer» en in het

tweede lid na «werkneemster» een komma te worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:682 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het derde lid van het onderhavige artikel moet na «schadevergoeding», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:683 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid, onderdeel e, dient «medewerker» te worden vervangen door «medewerknemers». In hetzelfde lid, onderdeel f, moet «medewerkers» worden vervangen door «medewerknemers». In hetzelfde lid, onderdeel i, dient «bekend maakt» te worden vervangen door «bekendmaakt». In hetzelfde lid, onderdeel k, moet «overeenkomst» worden vervangen door «arbeidsovereenkomst».

#### **Artikel 7:684 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het tweede lid, onderdeel b, van het onderhavige artikel moet tussen «dat» en «dergelijke» worden ingevoegd «een». In hetzelfde lid, onderdeel h, behoeft de zinsnede «niettegenstaande diens weigering» niet tussen komma's te worden geplaatst. In hetzelfde onderdeel kan de komma na «gelast» worden geschrapt, nu deze geen functie vervult.

#### **Artikel 7:685 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet na «aangegaan», zowel waar dit woord de eerste maal als waar het de tweede maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In hetzelfde lid dient «overeenkomst» te worden vervangen door «arbeidsovereenkomst» en dient «tijd dat» te worden vervangen door «tijd gedurende welke». In het derde en het vierde lid moet tussen «een» en «schadevergoeding» worden ingevoegd «gefixeerde». In het vijfde lid moet tussen «de» en «schadevergoeding» worden ingevoegd «gefixeerde» en moet na «673» een komma worden geplaatst. In het zesde lid dient tussen «verschuldigde» en «schadevergoeding» te worden ingevoegd «gefixeerde» en dient «vergoeding» te worden vervangen door «gefixeerde schadevergoeding». In hetzelfde lid moet tussen «op» en «door» worden ingevoegd «een». In het zevende lid dient tussen «verschuldigde» en «schadevergoeding» te worden ingevoegd «gefixeerde».

#### **Artikel 7:686 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het onderhavige artikel moet na «arbeidsovereenkomst» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. Voorts dient «op niet» te worden vervangen door «niet op» en dient na «673» een komma te worden geplaatst. Ten slotte moet «vastgestelde» worden vervangen door «vastgesteld», omdat laatstgenoemd woord al eerder in dit artikel in hetzelfde verband is gebruikt.

### **Artikel 7:687 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het derde lid, onderdeel b, van het onderhavige artikel moet «werknemer», waar dit woord de eerste maal in dit onderdeel voorkomt, worden vervangen door «werkgever».

### **Artikel 7:688 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet na «opzegt» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In het tweede lid dient «over» te worden vervangen door «omtrent». In het vierde lid moet tussen «op» en «door» worden ingevoegd «een» en moet «worden» worden vervangen door «wordt». In het vijfde lid dient zowel tussen «in» en «zodanig» als tussen «op» en «door» te worden ingevoegd «een».

### **Artikel 7:689 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel kan de komma na «verzoek» worden geschrapt, nu deze geen functie vervult. In de tweede zin van hetzelfde lid moet «Elke» worden vervangen door «Elk». In de laatste zin van hetzelfde lid komt het woord «beëindiging» voor ondanks het feit dat de bewindslieden in de memorie van toelichting, blz. 45, voorlaatste alinea, opmerken dat het mogelijk bleek het woord «beëindiging» overal te vervangen door omschrijvingen die aansluiten op al in de wet gebruikte formuleringen. Waarom wordt hier dan toch het woord «beëindiging» gebezigd? In dezelfde zin dient «of 677» te worden vervangen door «en 677»; er wordt immers over «de artikelen» en niet over «artikel» gesproken. In het tweede lid moet de komma na «omstandigheden», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In hetzelfde lid dient «ware» te worden vervangen door «zou zijn», omdat dit hedendaags Nederlands oplevert. In het derde lid moet «artikel» worden vervangen door «de artikelen»; er worden immers drie artikelen genoemd. In het vierde lid dient de zinsnede «bij gebreke van een woonplaats in Nederland» tussen komma's te worden geplaatst. In het achtste lid moet na «omstandigheden», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In hetzelfde lid dient tussen «op» en «door» te worden ingevoegd «een».

### **Artikel 7:692 (artikel II)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In het derde lid van het onderhavige artikel moet na «leefde», waar dit woord de eerste maal in dit lid voorkomt, een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In hetzelfde lid dient «daarmee» te worden vervangen door «met eerstgenoemde», omdat het hier geen zaak, doch een persoon betreft. In hetzelfde lid moet «wettelijke ... kinderen» worden vervangen door «wettige ... kinderen».

### **Artikel 7:693 (artikel II)**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In de tweede zin van het onderhavige artikel moet de komma na «arbeidsovereenkomst» worden geschrapt, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt.



#### **Artikel 7:647 (artikel II, onderdeel B)**

Kunnen de woorden «in of buiten rechte» in het eerste lid van het onderhavige artikel niet als overbodig worden geschrapd? De commissie maakte voorts enkele opmerkingen van redactionele aard. Aan het slot van het eerste lid moet na «lid 1» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten. In het derde lid dient tussen «waartegen» en «is» te worden ingevoegd «de arbeidsovereenkomst».

#### **Artikel 7:648 (artikel II, onderdeel B)**

Hoe verhouden het tweede en het derde lid van het onderhavige artikel zich tot elkaar, nu het tweede lid uitgaat van nietigheid en het derde lid van vernietigbaarheid?

#### **Artikel 7:649 (artikel II, onderdeel C)**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de eerste zin van het eerste lid van het onderhavige artikel moet de komma na «voorwaarden» worden geschrapd, omdat er een bijzin met beperkende betekenis volgt. In dezelfde zin dient na «nationaliteit», waar dit woord de eerste maal in deze zin voorkomt, een komma te worden geplaatst, omdat het daaropvolgende woord «die» niet terugslaat op «nationaliteit», maar op «werknemer». Kunnen de woorden «in of buiten rechte» in de tweede zin van het eerste lid niet als overbodig worden geschrapd? In dezelfde zin moet na «bepaalde» een komma worden geplaatst, omdat daarmee de bijzin wordt afgesloten.

#### **Artikel 7:652 (artikel II, onderdeel E)**

Waarom is in het tweede lid van het onderhavige artikel aanwijzing 53 van de Aanwijzingen voor de regelgeving niet in acht genomen? De commissie maakte voorts een opmerking van redactionele aard. In het derde lid dient de zinsnede «gelijk, of wel» te worden vervangen door de zinsnede «gelijk is dan wel», waardoor de redactie beter op die van het tweede lid aansluit.

#### **Artikel 9 BBA 1945 (artikel III, onderdeel B)**

De commissie was van oordeel dat van de gelegenheid gebruik moet worden gemaakt om de redactie van de eerste zin van het tweede lid van het onderhavige artikel aan te passen aan de terminologie van titel 3.2 BW. Zij stelde dan ook voor om de zinsnede «deze nietigheid gedurende zes maanden invoeren», die toch al niet kan worden gehandhaafd, nu in het eerste lid «nietig» is vervangen door «vernietigbaar» (artikel III, onderdeel A), te vervangen door de zinsnede «gedurende zes maanden een beroep op deze vernietigingsgrond doen». Waarom is artikel 3:55, tweede lid, BW niet van toepassing?

### **ARTIKEL IV**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de aanhef van het onderhavige artikel moet «tijdstip dat» worden vervangen door «tijdstip waarop». Voorts dienen de woorden «ingediende wetsvoorstel», waar zij de tweede maal in dit artikel voorkomen, te worden geschrapd. In onderdeel B van dit artikel moet «leden 1, 2, 3, 4 en 8» worden vervangen door «leden 2, 3, 4 en 6».

## **ARTIKEL V**

De commissie maakte enkele opmerkingen van redactionele aard. In de aanhef van het onderhavige artikel moet «tijdstip dat» worden vervangen door «tijdstip waarop». Aan het slot van dit artikel dient tussen «687 lid 2» en «een nieuw onderdeel e» te worden ingevoegd de zinsnede «, onder vervanging van de punt aan het slot van onderdeel d door een kommapunt,». De commissie wees er nog op dat het in dit artikel genoemde wetsvoorstel 22 392 inmiddels wet is geworden en in werking is getreden (Wet van 14 februari 1994, Stb. 134, in werking getreden op 5 maart 1994).

## **ARTIKEL VI**

De commissie begreep niet waarom het onderhavige artikel is opgenomen, nu wetsvoorstel 22 810 – inmiddels de Wet van 2 december 1993, Stb. 635, in werking getreden op 1 januari 1994 blijkens KB van 16 december 1993, Stb. 678 – reeds in het thans voorgestelde artikel 7:655 is geïncorporeerd. Zij stelde dan ook voor om artikel VI te schrappen; zie immers de opmerkingen van de bewindslieden in de memorie van toelichting, blz. 36, waar overigens in plaats van «1639f» moet worden gelezen «1637f».

## **ARTIKEL VII**

Naar het oordeel van de commissie moet in de aanhef van het onderhavige artikel tot uitdrukking worden gebracht dat het nieuwe artikel 7A:1639 alleen wordt ingevoerd ingeval het onderhavige wetsvoorstel eerder kracht van wet verkrijgt en wordt ingevoerd dan wetsvoorstel 23 095 van 16 april 1993, dat onder meer vaststelling en invoering van titel 7.12 (Aanneming van werk) behelst.

## **ARTIKEL VIII**

De commissie maakte een opmerking van redactionele aard. In het eerste lid van het onderhavige artikel moet «tijdstip dat» worden vervangen door «tijdstip waarop».

## **ARTIKEL IX**

De commissie leidde uit het onderhavige artikel af dat er een apart wetsvoorstel Invoeringswet titel 7.10 (Arbeidsovereenkomst) zal worden ingediend. Er moet immers een groot aantal bijzondere wetten worden aangepast aan het nieuwe arbeidsovereenkomstenrecht, nog afgezien van de vele wijzigingen binnen het Burgerlijk Wetboek zelf. Kunnen de bewindslieden aangeven hoever de voorbereidingen ter zake van dat wetsvoorstel al zijn gevorderd en wanneer dat wetsvoorstel bij de Tweede Kamer wordt ingediend?

## **ARTIKEL X**

Is het niet wenselijk in de citeertitel van de wet tot uitdrukking te brengen dat titel 7.10 (Arbeidsovereenkomst) deel uitmaakt van het (nieuw) Burgerlijk Wetboek? Overigens dient aanwijzing 185, tweede lid,

van de Aanwijzingen voor de regelgeving in het onderhavige artikel in acht te worden genomen.

### **Slotformulier**

In het slotformulier moet «wet» worden geschrapt; zie immers aanwijzing 193 van de Aanwijzingen voor de regelgeving.

De voorzitter van de commissie,  
Swildens-Rozendaal

De bijzonder griffier van de commissie,  
Nuytinck