

Vergaderjaar 1993–1994

23 574

## Wet tewerkstelling vreemdelingen

B

### ADVIES RAAD VAN STATE EN NADER RAPPORT

Hieronder zijn opgenomen het Advies van de Raad van State d.d. 17 november 1993 en het Nader Rapport d.d. 24 december 1993, aangeboden aan de Koningin door de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het advies van de Raad van State is cursief afgedrukt.

*1. Het begrip «prioriteitgenietend aanbod», dat wordt gehanteerd in artikel 8, eerste lid, onder a, van het voorstel van wet, is niet opgenomen in de begripsomschrijvingen van artikel 1. Een nadere omschrijving wordt wel gegeven in de tweede alinea van paragraaf 2.2 van de memorie van toelichting en in de artikelsgewijze toelichting. De Raad van State adviseert het begrip alsnog in artikel 1 nader te omschrijven.*

1. Overeenkomstig het advies van de Raad is het begrip «prioriteitgenietend aanbod» nader omschreven in artikel 1.

*2. Artikel 8, eerste lid, onder e, van het voorstel van wet bevat een ongeclausuleerde bevoegdheid bij algemene maatregel van bestuur categorieën werkzaamheden aan te wijzen waarvoor een tewerkstellingsvergunning wordt geweigerd. In de vierde alinea van paragraaf 2.2 van de memorie van toelichting en in de artikelsgewijze toelichting valt te lezen dat deze bevoegdheid is geïntroduceerd om te voorkomen dat personen tot Nederland moeten worden toegelaten in vacatures waarvan vervulling door vreemdelingen niet in het Nederlands belang wordt geacht.*

*De Raad van State adviseert die ratio alsnog als nadere clausulering in de wettekst zelf op te nemen.*

2. Overeenkomstig het advies van de Raad is artikel 8, eerste lid, onder e, nader geclausuleerd.

*3. Artikel 8, eerste lid, geeft imperatief aan in welke gevallen een tewerkstellingsvergunning wordt geweigerd.*

*Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan in bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te bepalen gevallen van het eerste lid worden afgeweken. Het tweede lid bevat niet enig criterium waaraan moet worden voldaan wil van de wet kunnen worden afgeweken. De Raad acht een zodanig ongeclausuleerde bevoegdheid ongewenst.*

*Blijkens de toelichting bij artikel 8, tweede lid, ziet deze bepaling met name op stagiaires en vreemdelingen die in concernverband naar Nederland komen, alsmede op vreemdelingen die in het kader van een opleiding hier te lande werkzaam worden als stagiaire en voor wie op andere wijze, al dan niet aanvullend, in hun levensonderhoud wordt voorzien.*

*De Raad beveelt aan voor evenbedoelde en eventueel andere categorieën in de wet zelf een regeling te treffen en artikel 8, tweede lid, te schrappen.*

3. Overeenkomstig de wens van de Raad is in het wetsvoorstel zelf aangegeven in welke gevallen van (onderdelen van) artikel 8, eerste lid, kan worden afgeweken. Deze regeling is opgenomen in artikel 8, tweede lid. Waar die gevallen thans in de wet worden omschreven, kan de nadere invulling daarvan bij ministeriële regeling geschieden.

*4. Artikel 17, eerste lid, verleent aan de ambtenaren van de Dienst Inspectie Arbeidsverhoudingen, die belast zullen worden met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens het voorstel van wet, de bevoegdheid elke plaats te betreden voor zover dat voor de vervulling van hun taak redelijkerwijs nodig is. Daaronder is, blijkens het vierde lid, begrepen het binnentreden in een woning tegen de wil van de bewoner.*

*Gelet op artikel 12 van de Grondwet, dient naar het oordeel van het college de bevoegdheid tot binnentreden in woningen zonder toestemming van de bewoner bovendien alleen dan te worden verleend, indien het belang ten behoeve waarvan wordt binnentreden opweegt tegen het belang dat artikel 12 van de Grondwet beoogt te beschermen.*

*In de memorie van toelichting ware uiteen te zetten waarom evenbedoelde bevoegdheid redelijkerwijs noodzakelijk is te achten voor een goede uitoefening van het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens het voorstel van wet, alsmede welk zwaarwegend met het voorstel te dienen belang toekenning van de bevoegdheid rechtvaardigt.*

*Voorts wijst de Raad in dit verband op artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Ingevolge de jurisprudentie van het Europees Hof voor de rechten van de mens op het punt van artikel 8, tweede lid, van evengenoemd verdrag, dient voor inmenging met betrekking tot de uitoefening van het in het eerste lid bedoelde recht een «pressing social need» te bestaan. In de toelichting ware aan deze in de jurisprudentie geformuleerde eis aandacht te besteden en ware, mede met het oog daarop, tevens aan te geven ter bescherming van welk van de in het tweede lid aangegeven belangen de inmenging dient en noodzakelijk is te achten.*

4. Overeenkomstig de wens van de Raad is in de memorie van toelichting een uiteenzetting opgenomen waarom de bevoegdheid tot binnentreden in woningen zonder de toestemming van de bewoner redelijkerwijs noodzakelijk is te achten voor een goede uitoefening van het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens het voorstel van wet, alsmede welk zwaarwegend met het voorstel te dienen belang toekenning van de bevoegdheid rechtvaardigt.

Voorts is in de toelichting aandacht besteed aan de ingevolge de jurisprudentie van het Europese Hof voor de rechten van de mens op het punt van artikel 8, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens geformuleerde eis van een «pressing social need» en is tevens aangegeven ter bescherming van welk van de in genoemd artikellid aangegeven belangen de inmenging dient en noodzakelijk is te achten.

*5. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.*

5. De door de Raad gemaakte redactionele kanttekeningen zijn overgenomen, met uitzonderingen van het voorstel van de Raad om artikel 6, tweede lid, te schrappen.

Hierbij merk ik het volgende op.

De Raad van State gaat er kennelijk van uit dat het voorschrijven van een beslistermijn van acht weken achterwege kan blijven omdat een zodanige termijn samenvalt met de in artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht vervatte termijn. Ingevolge dit artikel dient een beschikking te worden gegeven «binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn», welke «in ieder geval» binnen acht weken verstrijkt.

Deze opvatting van de Raad deel ik niet. Indien bij wettelijk voorschrift de beslistermijn wordt bepaald op acht weken verstrijkt deze termijn niet eerder.

Dit kan echter wèl het geval zijn bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn. Ingevolge artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht verstrijkt de beslistermijn dan «in ieder geval» binnen acht weken. Dit kan derhalve eerder zijn dan nadat een termijn van acht weken is verstreken.

*De Raad van State geeft U in overweging het voorstel wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.*

*De Vice-President van de Raad van State,  
W. Scholten*

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,  
B. de Vries

**Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W12.93.0460 van de Raad van State 17 november 1993.**

- In het voorstel van wet ware «betreffende» steeds te wijzigen in: desbetreffende.
- Gelet op artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht, ware artikel 6, tweede lid, te schrappen.
- In artikel 13 ware «het bepaalde in» te schrappen.
- In artikel 24, eerste lid, ware «beschouwd als aantekening in de zin van artikel 4» te wijzigen in: gelijkgesteld met een aantekening als bedoeld in artikel 4.
- In artikel 24, tweede lid, ware «beschouwd als tewerkstellingsvergunning in de zin van artikel 2» te wijzigen in: gelijkgesteld met een tewerkstellingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.
- In het voorgestelde artikel 61, eerste lid, onder b, van de Arbeidsvoorzieningswet ware in acht te nemen aanwijzing 89, eerste lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar).
- In de memorie van toelichting waren steeds in acht te nemen de aanwijzingen 60 en 67 juncto aanwijzing 218, eerste lid, Ar.
- In de memorie van toelichting ware steeds in acht te nemen aanwijzing 219, eerste en tweede lid, Ar.
- In de memorie van toelichting, paragraaf 2.2, en de toelichting bij artikel 9, onderdeel a, ware de hier bedoelde jurisprudentie nader te preciseren.
- In de memorie van toelichting, paragraaf 5.2, ware «(Kamerstukken II, 1992/93, 22 735)» te wijzigen in: (Kamerstukken II 1991/92, 22 735, nrs. 1-2).