

Vergaderjaar 1993–1994

23 689

Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en van het Wetboek van Strafvordering

A

I. VOORSTEL VAN WET

– In onderdeel A ontbraken in de begripsomschrijving van kenteken in het tweede lid van artikel 1 de woorden: *alsmede een bij of krachtens enig verdrag toegelaten of bevolen registratieteken*. In de begripsomschrijving van kentekenregister in hetzelfde artikellid ontbraken de woorden: *alsmede enig register waarin registratietekens worden bijgehouden die zijn afgegeven bij en krachtens verdrag*.

– Onderdeel B ontbrak.

– Onderdeel C luidde:

Artikel 4, tweede lid, wordt als volgt gewijzigd:

1. In de tweede volzin worden de woorden «binnen drie maanden» vervangen door: *binnen zestien weken*,

2. Toegevoegd wordt een volzin, luidende als volgt:

De omstandigheid dat de brief ook op het in de basisadministratie persoonsgegevens opgenomen adres onbestelbaar blijkt te zijn, schort de bekendmaking van de beschikking niet op.

– Onderdeel D luidde:

Artikel 5a vervalt.

– Onderdeel E ontbrak.

– Onderdeel F luidde:

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

In artikel 8, eerste volzin, wordt tussen «schriftelijk» en «aangegane» ingevoegd: *bedrijfsmatig*

– Onderdeel G ontbrak.

– Onderdeel H ontbrak.

– Onderdeel I luidde:

1. In het tweede lid worden de woorden «de officier van justitie» vervangen door: *de officier van justitie in het arrondissement Leeuwarden*

2. Het derde lid wordt als volgt gewijzigd:

De derde en de vierde volzin vervallen en worden vervangen door de volgende drie volzinnen:

De kantonrechter brengt het bezwaarschrift ter kennis van de officier van justitie in het arrondissement Leeuwarden, ten einde hem in de gelegenheid te stellen daarover zo spoedig mogelijk de nodige opmerkingen te maken. De kantonrechter geeft zo spoedig mogelijk na afloop van deze termijn, na zo nodig degene aan wie de administratieve sanctie is opgelegd te hebben gehoord, althans opgeroepen om te verschijnen, zijn met redenen omklede beschikking, welke onverwijld aan degene die het verzet heeft gedaan en aan de officier van justitie in het arrondissement Leeuwarden wordt meegedeeld. Tegen de beschikking kan door deze laatste en door degene aan wie de

administratieve sanctie is opgelegd binnen veertien dagen daarna beroep in cassatie worden ingesteld.

– Onderdeel J ontbrak.

– In onderdeel K ontbrak de tweede wijziging van artikel 27, vierde lid.

– Onderdeel K (oud) luidde:

In artikel 31 wordt, onder vernummering van het tweede tot het derde lid, een nieuw tweede lid ingevoegd, luidende:

2. Indien in het geval van een gedraging met toepassing van artikel 43a of 43b van de Wegenverkeerswet het voertuig is verwijderd, kunnen de in artikel 3, eerste lid, bedoelde ambtenaren vorderen dat, alvorens het voertuig aan de rechthebbende wordt teruggegeven, naast de in die artikelen bedoelde kosten van overbrenging en bewaring, eveneens het bedrag van de opgelegde administratieve sanctie en van de eerder overeenkomstig de bepalingen van deze wet opgelegde en inmiddels verschuldigde administratieve sanctie zal worden voldaan.

– Onderdeel N ontbrak.

– Onderdeel L (oud) luidde:

Artikel 32 wordt als volgt gewijzigd:

1. Na het eerste lid wordt, onder vernummering van het tweede tot derde lid, een nieuw tweede lid ingevoegd, luidende als volgt:

2. Indien de in artikel 3, eerste lid, bedoelde ambtenaren hebben vastgesteld dat de gedraging heeft plaatsgevonden met of door middel van een motorrijtuig waarvoor een kenteken is opgegeven, en niet aanstonds is vastgesteld wie daarvan de bestuurder is en waarvan aannemelijk is dat de kentekenhouder geen bekende woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, dan wel dat de bestuurder geregistreerd staat voor het niet voldoen van een hem eerder overeenkomstig de bepalingen van deze wet opgelegde sanctie, zijn zij bevoegd bij wijze van voorlopige maatregel het voertuig naar een door hen aangewezen plaats te doen overbrengen en in bewaring te stellen, dan wel aan het voertuig een mechanisch hulpmiddel te doen aanbrengen, waardoor wordt verhinderd dat het voertuig wordt weggereden.

2. Toegevoegd wordt een nieuw vierde lid, luidende:

4. In het in het eerste en tweede lid bedoelde geval is artikel 29 van overeenkomstig toepassing.

– Onderdeel O luidde:
Artikel 33, zesde lid, vervalt.

– Onderdeel Q ontbrak

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

– Onderdeel A luidde:

Onderdeel A

De verwijzing in artikel 1 naar het begrip bestuurder in de Wegenverkeerswet is niet helemaal adequaat, gelet op de omschrijvingen in de bijlage bij de Wet Mulder. Daarom hebben wij de definitiebepaling op dit punt aangepast. De overige aanpassingen van dit onderdeel houden verband met de toepasselijkheid van de wet op gedragingen, begaan met een militair motorrijtuig. In de toelichting op onderdeel D zal hierop nader worden ingegaan.

– Onderdeel B ontbrak.

– In onderdeel C ontbrak de eerste alinea.

– In onderdeel D ontbrak de zesde volzin.

– De onderdelen E en F ontbraken.

– In onderdeel D was oorspronkelijk opgenomen de toelichting, die nu in onderdeel A wordt gegeven. De tweede, derde en vierde alinea ontbraken.

– Onderdeel E (oud) luidde:

Onderdeel E

Deze wijziging strekt ertoe duidelijk tot uitdrukking te laten komen dat de in artikel 8 voorziene disculpatiemogelijkheid voor de kentekenhouder – voor zover hier van belang – alleen betrekking kan hebben op bedrijfs- of beroepsmatige verhuur van een motorrijtuig.

– Onderdeel F (oud) luidde:

Onderdeel F

De thans nog in artikel 14 vastgelegde termijn van vier weken voor het instellen van beroep in cassatie is in de praktijk aan de korte kant gebleken. Om die reden wordt voorgesteld deze termijn te stellen op acht weken.

– Onderdeel G ontbrak.

– Onderdeel H ontbrak.

– In onderdeel G (nieuw) ontbraken de vierde tot en met zesde alinea.

– Onderdeel K (oud) luidde:

Onderdeel K

De zogeheten wegsleepregeling, gebaseerd op de artikelen 43a en 43b van de Wegenverkeerswet, kan ook worden toegepast ten aanzien van de gedragingen die onder het bereik van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften vallen. Het weggesleepte voertuig wordt pas teruggegeven nadat de verschuldigde sleep- en bewaarkosten zijn voldaan. In de praktijk is gebleken dat bij de betrokkenen onbegrip bestaat over het feit dat niet tegelijkertijd ook het bedrag van de opgelegde administratieve sanctie kan worden voldaan. Voorts verkeert men veelal in de veronderstelling dat men met het voldoen van de wegsleep- en bewaarkosten ook de administratieve sanctie reeds heeft voldaan. Nu nog ontvangt de betrokkene via de post de beschikking en de bijbehorende acceptgiro. Een bevredigende oplossing kan worden

geboden door te bepalen dat gelijk met de wegsleep- en bewaarkosten ook het bedrag van de opgelegde administratieve sanctie en eventueel reeds eerder opgelegde en inmiddels verschuldigde administratieve sancties dienen te worden voldaan. Ook voor de politie betekent de voorgestelde wijziging een praktisch werkbaar oplossing.

– Onderdeel L (oud) luidde:

Onderdeel L

Aan artikel 32 is een tweede lid toegevoegd, strekkende tot het volgende. De oorspronkelijk opgenomen verplichting tot medewerking van de bestuurder is vervallen. Daarvoor is in de plaats gekomen de bevoegdheid van de politie-ambtenaar om het voertuig – kort gezegd – te laten wegslepen of om aan het voertuig een mechanisch hulpmiddel (veelal een wiel- of stuurklem) te laten aanbrengen. Dit kan alleen als het gaat om het begaan van een gedraging met een motorrijtuig waarbij niet aanstonds duidelijk is wie daarvan de bestuurder is, bij voorbeeld ingeval van een parkeerovertredding begaan door een buitenlander of om een bestuurder die wegens het niet-voldoen van een opgelegde administratieve sanctie geregistreerd staat. Het is in deze gevallen dringend gewenst dat bij wijze van voorlopige maatregel het motorrijtuig in bewaring wordt gesteld, totdat de betrokken bestuurder het bedrag van de opgelegde en van de reeds verschuldigde sanctie, alsmede de inmiddels daarop gevallen kosten van inbewaringstelling heeft voldaan. Een en ander is conform het bepaalde in het nieuwe artikel 29.

– Onderdeel Q ontbrak