

Vergaderjaar 1993–1994

23 689

## Wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en van het Wetboek van Strafvordering

Nr. 4

### VERSLAG

Vastgesteld 6 juli 1994

De vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

### Algemeen

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. Zij vragen welke onderdelen voortkomen uit de werkzaamheden van het projectteam, welke zijn gesignaleerd bij de werking van de Wet Mulder in de praktijk en welke voortvloeien uit de jurisprudentie.

Verder willen zij weten welke onderdelen worden beschouwd als «bescheiden bijstellingen» (die van grote betekenis zijn voor een effectieve werking van de wet) en welke zijn aan te merken als bijstelling van ingrijpende aard.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel van wet strekkende tot wijziging van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften en van het Wetboek van Strafvordering. In overweging nemende dat de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften mede tot doel heeft een verbetering van de doelmatigheid van het politieel en justitieel optreden bij de afdoening van lichte verkeersovertredingen zijn deze leden van mening dat de voorgestelde wijzigingen een belangrijke bijdrage daartoe vormen. Zij vernemen gaarne van de regering in hoeverre, twee jaar na het van kracht zijn van deze wet voor geheel Nederland, de beoogde vermindering van de werklast voor politie, het openbaar ministerie en de rechterlijke macht, in de praktijk is gelukt. In welke mate is de effectiviteit van de tenuitvoerlegging van opgelegde boeten sinds de inwerkingtreding van de onderhavige wet verbeterd, zo vragen deze leden. Tenslotte informeren zij naar de inmiddels opgedane ervaringen met incasso door het Centraal Justitieel Incasso Bureau te Leeuwarden.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Korthals (VVD), Dijkstal (VVD), Janmaat (Centrumdemocraten), Wolffensperger (D66), voorzitter, Van Traa (PvdA), De Hoop Scheffer (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Scheltema-de Nieu (D66), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA), Van Heemst (PvdA), Aiking-van Wageningen (AOV), Rabbae (GroenLinks), M. de Vries (VVD), Van Oven (PvdA), Van der Stoep (VVD), Dittrich (D66), Verhagen (CDA), Dijkman (PvdA), De Graaf (D66), Rouvoet (RPF), B. M. de Vries (VVD).

Plv. leden: Koekoek (CDA), Van den Berg (SGP), Dees (VVD), Weisglas (VVD), Marijnissen (SP), Kohnstamm (D66), Verspaget (PvdA), Biesheuvel (CDA), Hirsch Ballin (CDA), Doelman-Pei (CDA), Bijleveld-Schouten (CDA), Vliegthart (PvdA), Noorman-den Uyl (PvdA), Boogaard (AOV), Sipkes (GroenLinks), M. Kamp (VVD), Vermeend (PvdA), Te Veldhuis (VVD), Groenman (D66), Van der Heijden (CDA), Apostolou (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Leers (CDA), Franssen (VVD).

De leden van de D66-fractie hebben met interesse kennis genomen van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet Mulder.

Zij begrijpen dat het wetsvoorstel goeddeels beoogt, enkele in de praktijk en de jurisprudentie gebleken knelpunten bij de toepassing van de administratiefrechtelijke handhaving van verkeersvoorschriften op te lossen. Dit is van groot belang voor een effectieve en efficiënte werking van de bedoelde wet.

## **Artikel I**

### *Onderdeel A*

Gaarne krijgen de leden van de CDA-fractie een indicatie van het jaarlijks aantal gedragingen, begaan met een militair voertuig.

Deze leden verzoeken de regering om een nadere verduidelijking van de noodzakelijk geachte aanpassing van de definitiebepaling van het begrip bestuurder mede in verband met de Wegenverkeerswet.

Ook zouden deze leden gaarne vernemen waarom in artikel 1 eerste lid een andere begripsomschrijving van de bestuurder wordt gebruikt dan in het tweede lid.

De leden van de D66-fractie vragen om een nadere toelichting op de voorgestelde schrapping van het huidige artikel 5a. Vloeit deze wijziging rechtstreeks voort uit de toezegging door de minister (diens ambtsvoorganger) gedaan, bij de behandeling van de Wet Mulder in de Eerste Kamer? Is de Tweede Kamer destijds van die toezegging, en dus van het niet tot stand brengen van de bedoelde algemene maatregel van bestuur, op de hoogte gesteld? Welke inhoudelijke motivering heeft de regering thans voor de schrapping van dit artikel, waardoor de Wet Mulder onverkort van toepassing is op gedragingen met een militair motorrijtuig begaan?

### *Onderdeel C*

De leden van de fracties van PvdA en CDA vragen of een voorziening als opgenomen in het nieuwe artikel 4, derde lid gangbaar is en zo ja, in welke wetgeving een vergelijkbare voorziening is opgenomen.

De leden van de D66-fractie vragen bovendien naar de precieze betekenis van de nieuwe volzin in het tweede lid van artikel 4. Wat wordt verstaan onder de «basisadministratie persoonsgegevens»? Sluit de hier voorgestelde fictie van het bekend zijn met de beschikking aan bij de in het bestuursprocesrecht geldende regels? De kennisgeving van een beschikking is voor betrokkene van groot belang in verband met de mogelijkheid van het (tijdig) indienen van een beroep- of bezwaarschrift; dat geldt ook hier. Zorgvuldige regelgeving is dus geboden.

Waaruit is de behoefte aan deze nieuwe bepaling voortgekomen? Was hier sprake van een gesignaleerd knelpunt in de jurisprudentie?

Dreigt het gevaar dat het oprekken van de termijn met vier weken (omdat de bestaande termijn van drie maanden in de praktijk in een enkel geval te krap is) er toe leidt dat deze verlengde termijn de norm wordt en dus vervolgens een volgende verlenging noodzakelijk blijkt te zijn, vragen de leden van de PvdA-fractie.

### *Onderdeel D*

De leden van de PvdA-fractie willen een toelichting op de bewering dat het nimmer de bedoeling van het bepaalde in artikel 5 is geweest, dat in een bepaald geval de politie-ambtenaar een onderzoek zou moeten instellen wie de bestuurder is. Veronderstelt de aanduiding «reële

mogelijkheid» dat van de politie in bepaalde omstandigheden ook een al dan niet ruime inspanning verwacht mag worden om tot staande-houding van de bestuurder over te gaan, of kan die inspanning achterwege blijven als de overtreding feitelijk is geconstateerd en vastgelegd?

In artikel 5 worden de woorden «en niet aanstonds kan worden vastgesteld» vervangen door «en niet aanstonds is vastgesteld». Reden voor deze tekstwijziging is, aldus de regering, dat de oude tekst ruimte laat voor de interpretatie dat de politieambtenaar in een bepaald geval een onderzoek zou moeten instellen wie de bestuurder is, alvorens de beschikking zou kunnen worden opgelegd. Met de regering zijn de leden van de CDA-fractie van oordeel dat de nieuwe tekst meer duidelijkheid schept. De memorie van toelichting geeft echter weer aanleiding tot interpretatieverschillen. Ontstaat niet een nieuw schemergebied, namelijk de vraag of er in een bepaald geval al of niet een reële mogelijkheid tot aanhouding is?

De leden van de D66-fractie willen graag een nadere uiteenzetting van de jurisprudentie die tot de voorgestelde wijziging aanleiding heeft gegeven. Tot welke knelpunten heeft de huidige redactie concreet geleid?

Is de nu voorgestelde redactie anderzijds weer niet te ruim, in die zin, dat een politie-ambtenaar nooit zou behoeven te onderzoeken, wie de bestuurder is? Is uitleg daarover in de memorie van toelichting voldoende? Is ook overwogen de tekst van de bepaling aan te scherpen? Deze leden vragen dit, naar aanleiding van het advies van de Raad van State.

#### *Onderdeel E en onderdeel F*

De leden van de PvdA-fractie willen weten of onder de oude Wegenverkeerswet de risico-aansprakelijkheid met betrekking tot aanhangwagens en dergelijke was geregeld en tot welke juridische en/of praktische problemen die regeling kan leiden.

#### *Onderdeel G*

De leden van de PvdA-fractie vragen een verduidelijking van de feitelijke reikwijdte van de rechtsbijstand- en toevoegingscriteria in relatie tot de zaken die onder de Wet Mulder vallen. De leden van de D66-fractie vragen of het nieuwe Besluit rechtsbijstand- en toevoegcriteria verandering brengt in de mogelijkheid van het krijgen van een toevoeging voor Wet Mulder-zaken.

In artikel 13a wordt een regeling voorgesteld voor veroordeling in de kosten die de andere partij heeft moeten maken. De leden van de CDA-fractie betuigen hun instemming met deze regeling, die de rechtsbescherming van de burger vergroot. Volgens het voorstel kan een natuurlijk persoon slechts in de kosten worden veroordeeld, indien sprake is van kennelijk onredelijk gebruik van het procesrecht. Kan de regering uiteenzetten in welke gevallen sprake zal zijn van kennelijk onredelijk gebruik van het procesrecht als hierboven bedoeld?

De leden van de D66-fractie stemmen geheel in met het voorgestelde artikel 13a, ontleend aan een gelijkkluidende regeling in het bestuursprocesrecht.

#### *Onderdeel H*

Wat voor soort misverstanden ontstaan in de praktijk of kunnen

ontstaan over de berekeningen van de voorgeschreven verhogingen, zo vragen de leden van de PvdA-fractie.

#### *Onderdeel I en Onderdeel J*

De leden van de PvdA-fractie vragen of overwogen is (nadere) regels te stellen voor de wijze waarop een belanghebbende kentekenhouder over zijn rechten moet worden geïnformeerd dan wel over de minimum informatie die aan een belanghebbende behoort te worden verstrekt. Is dit geëvalueerd dan wel kan een overzicht worden gegeven van klachten die op dit punt voorkomen?

Kan worden verduidelijkt waarom de specifieke strafvorderlijke betekenis op deze plaats, dat wil zeggen in artikel 26, derde lid, niet is bedoeld?

De leden van de D66-fractie zijn nog niet overtuigd van de wijziging in artikel 26, derde lid. Betekening van de beschikking van de kantonrechter op het verzet tegen het dwangbevel biedt wellicht meer waarborgen dan een vormvrije mededeling. Dit kan van belang zijn voor het eventueel instellen van cassatie tegen de beslissing van de kantonrechter op het verzet. Graag krijgen zij een nadere toelichting.

#### *Onderdeel L*

De leden van de fracties van PvdA en D66 willen weten hoe het voorgestelde nieuwe derde lid van artikel 28 (dat het betreden van de woning tegen de wil van betrokkene regelt) zich verhoudt tot de algemene en bijzondere wettelijke regels met betrekking tot het binnentreden.

Moet bij het toekennen van de bevoegdheid geen onderscheid gemaakt worden tussen het betreden van plaatsen en het betreden van woningen, zo vragen de leden van de D66-fractie vervolgens. Welke waarborgen gelden verder voor de rechtmatige toepassing van het binnentreden? Worden die waarborgen in de Algemene wet geregeld en gelden die dus ook hier?

#### *Onderdeel M*

Welke andere mogelijkheden dan de wielklem of stuurklem kunnen vallen onder de voorgestelde algemene aanduiding «mechanisch hulpmiddel», zo vragen de leden van de PvdA-fractie.

Waarop stoelt de noodzaak om de regeling van de verkoop en dergelijke van een niet afgehaald voertuig aan de politie over te laten?

Wat moet ondernomen worden om definitief vast te stellen dat betrokkene zijn voertuig niet wil dan wel feitelijk niet kan afhalen?

De leden van de CDA-fractie wensen een nadere toelichting op het voorstel om de termijn waarbinnen kan worden overgegaan tot het «te gelde maken» van het voertuig, terug te brengen van vier naar drie maanden. Zij zien hiertoe niet direct de noodzaak, nu door de overige wijzigingsvoorstellen het mogelijk is oude voertuigen die met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nimmer worden opgehaald, reeds binnen de termijn «te gelde te maken», indien de kosten van een en ander de waarde van het voertuig gaan overtreffen.

Artikel 29 behelst een wijziging van de bepaling over buitengebruikstelling van het voertuig van de betrokkene. De leden van de CDA-fractie vernemen gaarne van de regering of de in dit artikel vermelde dwangmiddelen veel worden toegepast. Wat is de ervaring hiermee?

## **Artikel II**

De leden van de D66-fractie willen graag een nadere toelichting op de voorgestelde wijziging van artikel 54, eerste lid, van het WvSv. Wat zijn de in de praktijk gebleken knelpunten? Wat is hun omvang? Zijn zij door het openbaar ministerie gesignaleerd?

## **Artikel IV**

Aan welke termijnen wordt gedacht bij de gedifferentieerde inwerking-treding van de bepalingen van dit wetsvoorstel, zo vragen de leden van de CDA-fractie.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Wolffensperger

De griffier van de commissie,  
De Gier