

Vergaderjaar 1993–1994

23 726

Wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in verband met een nadere afstemming tussen de Wet milieubeheer en de Wet oppervlaktewateren

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 29 juli 1994

De vaste Commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer¹, met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsvoorstel belast, heeft de eer door middel van onderstaande vragen verslag te doen van haar bevindingen over het wetsvoorstel.

1. De leden van de PvdA-fractie hebben ambivalente gevoelens over dit wetsvoorstel. Enerzijds wordt de nadere afstemming, die is aangekondigd bij de behandeling van de Wet milieubeheer, nu geregeld; anderzijds houden deze leden aarzelingen over de aparte status van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, die ook al eerder schriftelijk en mondeling zijn geuit.

2. De hier aan het woord zijnde leden vragen of de taakgroep WABM/WVO heeft geadviseerd bij onderhavig wetsvoorstel, of dat deze taakgroep anderszins de mogelijkheid heeft gehad om haar oordeel over dit wetsvoorstel te geven en zo ja, hoe dit oordeel luidt.

3. De leden van de fractie van de PvdA wijzen er op, dat in dit wetsvoorstel de aanwijzingsbevoegdheid van gedeputeerde staten ter zake van gemeentelijke rioleringsplannen wordt geregeld in een vergelijkbare constructie als in artikel 4.13. Waar echter artikel 4.13 spreekt van algemeen belang, vragen de leden van de PvdA zich af of een dergelijke zinsnede ook niet in artikel 4.24 opgenomen dient te worden, om de parallelie met artikel 4.13 nog eens te benadrukken. Uiteraard gaan ook deze leden ervan uit dat gedeputeerde staten deze bevoegdheid prudent zullen hanteren, hetgeen een toetsingskader in de wet niet in de weg hoeft te staan. Deze leden vragen de regering, waarom hier is afgezien van een dergelijke motivatieplicht bij de aanwijzing. Juist waar afgezien is van een beroepsmogelijkheid dient naar de mening van de fractie van de PvdA een besluit zeer goed gemotiveerd te zijn.

4. De leden van de fractie van de PvdA vragen of de VNG hier een reactie op heeft gegeven en zo ja, welke.

¹ Samenstelling:

Leden: Lansink (CDA), Van Erp (VVD), Wolters (CDA), Te Veldhuis (VVD), Jorritsma-Lebbink (VVD), Van den Berg (SGP), Verspaget (PvdA), Van de Camp (CDA), Esselink (CDA), fungerend voorzitter, Versnel-Schmitz (D66), Van Zijl (PvdA), Verbugt (VVD), Aiking-van Wageningen (AOV), Poppe (SP), Gabor (CDA), Jorritsma-van Oosten (D66), Augusteijn-Esser (D66), Vreeman (PvdA), Duivesteijn (PvdA), Giskes (D66), Stellingwerf (RPF), Crone (PvdA), M. Vos (GroenLinks), Cornielje (VVD) en Dijkzma (PvdA).

Plv. leden: Biesheuvel (CDA), Blauw (VVD), Boers-Wijnberg (CDA), Van der Stoep (VVD), H. Kamp (VVD), Van Middelkoop (GPV), Melkert (PvdA), Bukman (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), De Graaf (D66), Van der Ploeg (PvdA), Hoogervorst (VVD), Hendriks (AOV), vacature CD, Mulder-van Dam (CDA), Tommel (D66), Reitsma (CDA), Oudkerk (PvdA), Buurmeijer (PvdA), Ter Veer (D66), Leerkes (Unie 55+), Adelmund (PvdA), Oedayraj Singh Varma (GroenLinks), Rijpstra (VVD) en Kalsbeek-Jaspere (PvdA).

Artikel I, onderdeel A, artikel 4.24

5. De VVD-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsontwerp. Het voorstel noopte de leden van deze fractie tot het stellen van een aantal vragen. Deze leden vragen waarom in het ontwerp is geregeld, dat gedeputeerde staten aan burgemeester en wethouders de gelegenheid dienen te geven hun zienswijze naar voren te brengen en waarom er niet voor gekozen is de gemeenteraad deze gelegenheid te geven. Is het niet consequenter om de gemeenteraad, die de aanwijzing ontvangt, zelf om een advies te vragen?

6. Tevens vragen zij de regering of een limitatieve opsomming van de redenen om een aanwijzing te mogen geven geen problemen tussen gemeenten en provincies kan voorkomen. Hoewel de regering schrijft «Wel geldt uiteraard ook hier de algemene notie, dat een aanwijzingsbevoegdheid een bevoegdheid is waarmee zeer prudent moet worden omgegaan» (bladzijde 3 van de memorie van toelichting), geeft de voorliggende regeling gedeputeerde staten een vrije aanwijzingsbevoegdheid. Deze leden wezen op de spanning die kan ontstaan als gevolg van aanwijzingen die (grote) financiële consequenties hebben, waardoor hogere kosten en/of lasten voor de burgers of de gemeente zullen ontstaan. Is, gelet op zulke omstandigheden, een gebonden bevoegdheid niet te preferen?

Onderdelen B, C en D

7. De leden van VVD-fractie vragen de regering welk orgaan eventuele toegekende schadevergoedingen als gevolg van de bindende aanwijzing ter zake de inhoud van de beschikkingen dient te betalen. Zij informeerden of de verzoeker (het waterschap), de gever van de aanwijzing (gedeputeerde staten) of de gemeente als vergunningverlener voor eventuele schadeclaims dient op te draaien.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
Esselink

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen