

Vergaderjaar 1993-1994

23 855

Partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Wetboek van Koophandel, de Wegenverkeerswet en enkele andere wetten

B

ADVIES RAAD VAN STATE EN NADER RAPPORT

Hieronder zijn opgenomen het advies van de Raad van State d.d. 6 juni 1994 en het nader rapport d.d. 30 augustus 1994, aangeboden aan de Koningin door de Minister van Justitie. Het advies van de Raad van State is cursief afgedrukt.

Bij Kabinetsmissive van 16 maart 1994, no. 94.002042, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet met memorie van toelichting, tot partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Wetboek van Koophandel, de Wegenverkeerswet en enkele andere wetten.

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 16 maart 1994, nr 94.002042, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State, zijn advies inzake het bovenvermelde voorstel van wet rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies, gedateerd 6 juni 1994, bied ik U hierbij aan.

De Raad van State heeft een aantal kanttekeningen bij het wetsvoorstel geplaatst, die hieronder worden besproken.

1. De in artikel I, onderdelen A en B, opgenomen voorstellen tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht zijn reeds in artikel VII, onderdelen C en D, van de Wet van 8 november 1993 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Koophandel en enige andere wetten ter zake van het voeren van een administratie (Stb. 598) opgenomen. Deze onderdelen van het wetsvoorstel dienen derhalve naar het oordeel van de Raad van State te vervallen.

1. Aan het advies is gevolg gegeven.

2. Het in artikel II, onderdeel A, opgenomen voorstel tot wijziging van artikel 360 van het Wetboek van Strafvordering (WvSv) strekt onder meer tot het doen vervallen van de eis dat op straffe van nietigheid in het vonnis een bijzondere redengeving wordt opgenomen, indien tot het bewijs van de telastegelegde feiten mede gebruik wordt gemaakt van de verklaringen van bedreigde of beschermde getuigen. In de memorie van toelichting wordt daarover slechts opgemerkt dat ter zake aan de Eerste Kamer der Staten-Generaal ter gelegenheid van de behandeling van de Wet van 11 november 1993, houdende wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten (getuigenbescherming) (Stb. 603) de toezegging is gedaan een tekstuele aanpassing aan te brengen in dit artikel. De Raad meent dat schrapping van de nietigheidssanctie op een vormvoorschrift

om een inhoudelijke toelichting vraagt en dat het niet voldoende is in dit verband slechts op te merken dat hierover overeenstemming is bereikt met de Eerste Kamer. In de memorie van toelichting dient dan ook een beschouwing te worden opgenomen over de functie van de bestaande nietigheidssanctie en dient voorts te worden vermeld op welke afweging van voor- en nadelen het voorstel is gebaseerd.

2. De schrapping van de sanctie op het niet voldoen aan het motiveringsvereiste is niet beoogd. Het wetsvoorstel is naar aanleiding van de opmerking van de Raad aangepast.

3. In artikel II, onderdeel B, wordt aan artikel 370 WvSv een derde lid toegevoegd, waarin een uiterste termijn wordt opgenomen voor het indienen van een bezwaarschrift tegen een dagvaarding voor een zitting van de politierechter. In de toelichting op dit artikelonderdeel merkt de bewindsman op dat zijns inziens uit analoge toepassing van artikel 320, derde lid, WvSv volgt dat de oproepingstermijn voor de verdachte na schorsing van een onderzoek ter terechtzitting bij de politierechter minimaal drie dagen dient te zijn. De Raad meent dat het, aanwijzing 214 van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar) mede in aanmerking genomen, aanbeveling verdient de duur van de oproepingstermijn uitdrukkelijk in de wet te regelen. Aanvulling van het wetsvoorstel verdient dan ook overweging.

3. Aan het advies is gevolg gegeven door opnemng van een nieuw onderdeel C in artikel II.

4. Artikel IX, onderdeel A, bevat een voorstel tot wijziging van artikel 592 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Strekking van dat voorstel is het tarief dat verschuldigd is voor onderhoud van de gegijzelde schuldenaar bij ministeriële regeling vast te stellen in plaats van bij algemene maatregel van bestuur, zoals in de bestaande regeling nog het geval is. In de memorie van toelichting wordt dit voorstel gemotiveerd met de stelling dat het wenselijk is een flexibele mogelijkheid van aanpassing van de tariefstelling in het leven te roepen. De Raad acht deze motivering onvoldoende overtuigend. Hij wijst erop dat het omwille van de rechtszekerheid de voorkeur verdient een tariefstelling, althans de belangrijkste elementen daarvan, in een met meer procedurele waarborgen omklede algemene maatregel van bestuur neer te leggen. Dit behoeft een flexibele tariefstructuur niet in de weg te staan. Het college adviseert dit onderdeel van het wetsvoorstel nader te bezien.

4. Aan het advies is gevolg gegeven.

5. De strekking van artikel XIX is een wijziging aan te brengen in artikel IV van hoofdstuk I van de Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 nieuw B.W. (zevende gedeelte). Laatstgenoemd artikel betreft een wijziging van artikel 1637b van Boek 7A van het Burgerlijk Wetboek (BW). Nu genoemde Invoeringswet reeds in werking is getreden dient niet deze Invoeringswet maar artikel 1637b van Boek 7A BW gewijzigd te worden. Aanpassing van het wetsvoorstel in die zin is dan ook nodig.

Een opmerking met dezelfde strekking maakt het college ten aanzien van artikel XXI. Nu de Wet van 4 februari 1994 tot wijziging van de Wet op de bezoldiging van rechterlijke ambtenaren en enkele andere wetten (wijziging bezoldigingsstructuur) (Stb. 81) reeds in werking is getreden, dient in artikel XXI van het wetsvoorstel de wijziging van laatstgenoemde wet te worden vervangen door een wijziging van de Tariefcommissiewet.

5. Aan het advies van de Raad is gevolg gegeven. Naar aanleiding van de opmerking van de Raad over artikel XXI van het oorspronkelijke wetsvoorstel is thans gekozen voor het integraal opnieuw uitschrijven van artikel 16 van de Tariefcommissiewet. Omdat bij deze opzet terugwerkende kracht niet nodig is, is artikel XXV, tweede lid, van het oorspronkelijk wetsvoorstel geschrapt.

Ook aan de redactionele opmerkingen van de zijde van de Raad is aandacht besteed.

Tot slot merk ik op dat de noodzaak is gebleken het wetsvoorstel ook op een aantal andere punten te wijzigen, respectievelijk aan te vullen. Het betreft hier de volgende artikelen van het gewijzigde wetsvoorstel: artikel VIII, onderdeel E,

artikel XI, artikelen XIII tot en met XVII, artikel XXI en de artikelen XXII tot en met XXVII. Het oorspronkelijke artikel XI is uit dit wetsvoorstel geschrapt en, in verband met de beoogde datum van inwerkingtreding, bij nota van wijziging opgenomen in de Invoeringswet Wegenverkeerswet 1994 (kamerstukken II 1993-1994, 23 664, nr. 6).

6. Voor enkele redactionele kanttekeningen verwijst het college naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

*De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten*

Ik moge U verzoeken het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Justitie,
W. Sorgdrager

Bijlage bij het advies van de Raad van State van 6 juni 1994, no. W03.94.0133, met redactionele kanttekeningen die de Raad in overweging geeft.

Wetsvoorstel

- In artikel XI, onder 2, na «derde volzin» invoegen: van het zevende lid.
- In artikel XIV, onderdeel E, «33d» wijzigen in: 33e.
- In artikel XX de vermelding van het Staatsbladnummer na «artikel 8.1 van de Wet milieubeheer» overeenkomstig aanwijzing 86 van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar) achterwege laten.
- In artikel XXII in de aanhef en in de onderdelen B en C, overeenkomstig aanwijzing 252 Ar, de vindplaats van het desbetreffende wetsvoorstel vermelden.
- In artikel XXII, onderdeel A, voor «vervangen» invoegen: telkens.
- In artikel XXII, onderdelen B en C telkens, overeenkomstig aanwijzing 87 Ar, het Staatsbladnummer van de desbetreffende wet vermelden.

Memorie van toelichting

- Onder artikel I, onderdeel D, «Internationaal Verdrag voor Burgerlijke en Politieke rechten» vervangen door: Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten», gevolgd door een aanduiding van het Tractatenbladnummer waarin dat verdrag is bekendgemaakt.
- Onder artikel IV de onderdelen A, C en D samenvoegen.
- Onder artikel XV het opschrift van onderdeel A wijzigen in: onderdelen A en D.
- Onder artikel XXII de juiste datum van de in Stb.1993, 555 bekendgemaakte wet vermelden en verwijzingen naar de kamerstukken telkens op de in aanwijzing 219 Ar aanbevolen wijze formuleren.