

Vergaderjaar 1994–1995 Nr. 42a

22 060

Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening en enige andere wetten

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT¹

Vastgesteld 15 november 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van de **PvdA** hadden met belangstelling en instemming van het voorliggende wetsvoorstel kennis genomen, als ook van de schriftelijke en mondelinge gedachtenwisseling daarover in de Tweede Kamer. Men restten enkele vragen.

Artikel 41a geeft aan dat bij of krachtens amvb ouderbijdragen worden vastgesteld.... «en worden regels gesteld omtrent de hoogte van de bijdragen».

Bekend is dat nogal wat ouders een inkomen op minimum- of bijstandsniveau hebben.

Is al – mogelijk summier – aan te geven hoe de amvb na de discussie in de Tweede Kamer over dit onderwerp, zal luiden?

Zien de bewindslieden problemen – in het kader van de ouderbijdragen – met de toegankelijkheid van de jeugdhulpverlening? Voorts blijven nogal wat kosten ten laste van de ouders: bezoek, reiskosten, kleding etc.

Ook dit kan de toegankelijkheid belemmeren. Willen de bewindslieden hierop reageren?

Er staat een wijziging van de Kinderbijslag op stapel. Deze zal ongetwijfeld van invloed zijn op de ouderbijdragen in het kader van de jeugdhulpverlening. Is er al enig zicht op wat dit voor de ouderbijdragen betekent?

De leden, behorende tot de fractie van **D66** stelden vast dat het voorliggende wetsvoorstel al vier jaar in statu nascendi verkeert. Daarmee behoort het tot de wetsvoorstellen, die de gemiddelde duur van de behandeling van wetgeving in Tweede en Eerste Kamer, in negatieve zin beïnvloeden.

De leden van de fractie van **D66** stonden achter de gedachte van dit voorstel om de ouderbijdragen op dit terrein te herzien, maar zagen graag de volgende vragen beantwoord.

¹ Samenstelling:

Boorsma (CDA), Eversdijk (CDA), Michiels van Kessenich-Hoogendam (CDA), Ermen (PvdA), (voorzitter), Van der Meer (PvdA), De Savornin Lohman (D66), Tuinstra (D66), Heijmans (VVD), Van Leeuwen-Schut (VVD), Van Wijngaarden (GroenLinks), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Veling (GPV).

In hoeverre spoort voorliggend wetsvoorstel met het wetsvoorstel Forfaitaire vaststelling van de kinderalimentatie?

Is de veronderstelling gerechtvaardigd, dat het beroep op de (bijzondere) bijstand zal toenemen door deze regeling? Het is immers bekend dat vooral minder draagkrachtige (eenouder) gezinnen een financiële bijdrage voor de hulpverlening aan hun kinderen moeten gaan betalen.

Hoewel het principe van dit wetsvoorstel volgens hetwelk de hulpvrager zelf een eigen bijdrage betaalt, de steun heeft van de leden van de fractie van D66, kan hierdoor de toegang tot de jeugdhulpverlening worden belemmerd. Ouders of jeugdigen zien af van het inschakelen van de hulpverlening gezien de daaraan verbonden kosten.

Zou de minister aan dit punt bij de evaluatie van de wet specifieke aandacht willen geven, weer eens uitgesplitst naar bepaalde doelgroepen (zoals vroegtijdige schoolverlaters, onplaatsbaren in het Jeugdwerkgarantieplan)?

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt vereenvoudiging te brengen in de bestaande regelgeving en de mogelijkheid van fraude terug te dringen. Waarom voorziet de wet dan toch in een ingewikkelde berekening van de ouderbijdrage? Waarom is – met andere woorden – de suggestie niet overgenomen om 70% van de kinderbijslag als bedrag te nemen?

Waarom wordt de voorkeur gegeven aan het rondpompen van het Kinderbijslaggeld, boven een rechtstreekse toedeling van dit geld aan de instelling waar het kind verblijft?

Welke uitvoeringskosten zijn hieraan verbonden en hoe hoog wordt het risico van wanbetaling ingeschat?

Zou een dergelijke regeling niet beter passen in het regeringsbeleid?

Is het waar dat de huidige registratiesystemen zowel van de (semi) residentiële instellingen vallend onder de wet Jeugdhulpverlening, als van de justitiële instellingen, geen inzicht geven in de draagkracht van de ouders, c.q. de minderjarigen? Zo ja, wat is hiervan de reden en wanneer zal dit stelsel wel gereed zijn? Is deze informatie niet noodzakelijk in verband met de evaluatie van de wet?

De voorzitter van de commissie,
Ermen

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen