

Vergaderjaar 1994-1995 Nr. 119a

23 942

Wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964, de Wet op de loonbelasting 1964 en de Wet van 24 december 1993, Stb. 733, in het kader van het belastingplan 1995

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 15 december 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de fractie van de **PvdA** stelden vast dat de grondslag-verbreding wordt uitgesteld om de studie naar de beperking van de aftrekbaarheid van de consumptieve rente daarbij te betrekken. Zij vroegen daarop of de staatssecretaris kennis had genomen van de jongste cijfers over de verstrekte hypotheekleningen, waaruit blijkt dat de groei daarvan vooral wordt veroorzaakt door voor consumptieve bestedingen bestemde leningen. Is daarmee het resultaat van die studie niet al op voorhand bekend?

De leden van de fractie van **D66** vroegen of kon worden meegedeeld welk deel van het percentage kostenverlichting uit de 1e schijf weer teniet wordt gedaan door de effecten van de initiatiefwet-Van Otterloo? Gelden deze effecten voor alle mensen?

Hebben de bewindslieden kennis genomen van de stijging van de hypotheekleningen in 1994, vaak als verzorging van consumptief krediet?

Hoe wordt er met dit gegeven omgegaan met betrekking tot het denken over de afschaffing van de aftrek t.b.v. het consumptief krediet?

De leden van de **VVD**-fractie hadden met belangstelling en instemming kennis genomen van het belastingplan 1995. Zij hadden geconstateerd dat de regering er in is geslaagd voor het jaar 1995 met een forse belastingverlaging te komen als onderdeel van het totale regeringsbeleid.

De leden van de VVD-fractie wensten nog een tweetal vragen te stellen, te weten:

1. Bij de lastenverlichting is gekozen voor een verlaging van de eerste schijf. Een en ander betekent dat de progressie daardoor toeneemt. De aan het woord zijnde leden achten een dergelijke ontwikkeling minder gewenst. Op welke wijze denken bewindslieden hieraan tegemoet te komen? (bijv. voorstellen tot schijfverlenging per 1-1-1996).

¹ Samenstelling:

Leden: Boorsma (CDA), voorzitter, Van Dijk (CDA), Stevens (CDA), K. Zijlstra (PvdA), Schinck (PvdA), Schuyer (D66), Vis (D66), Van Graafeiland (VVD), Hilarides (VVD), De Boer (GroenLinks), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

2. Voorgesteld wordt tot uitstel van de grondslagverbreding van de samenloopregeling in de vermogensbelasting tot 1-1-1996. Achten bewindslieden deze datum haalbaar, gezien het complexe karakter van de daarbij aan de orde zijnde vraagstukken (positie vermogensbelasting in algemene zin en de beperking van de aftrekbaarheid van rente).

De leden van de **SGP**-fractie hadden met wisselende gevoelens van de onderdelen van het wetsvoorstel kennis genomen.

Daartoe behoort in positieve zin de inzet tot lastenverlichting in het algemeen maar in negatieve zin de invulling en de dekking die voor deze verlichtingsbedragen wordt voorgesteld.

Deze leden betuigden hun instemming met het overgenomen amendement waarbij de drempel voor de studiekostenaftrek gehandhaafd is gebleven.

De voorgenomen lastenverlichting in deze kabinetsperiode is bepaald op f 9 mld waarvan f 2 mld in 1995. Hoe is de verdere verdeling over de resterende jaren voorzien?

Is het de bedoeling om de f 8 mld lastenverzwaring, die het voorgaande kabinet heeft aangebracht, zoveel mogelijk in dezelfde sectoren te verlichten?

Tot welk belastbaar inkomen zou de eerste schijf, bij gelijkblijvend tarief, moeten worden opgerekt om f 1,7 mld lastenverlichting te bereiken? Welk effect zou deze variant hebben op de werkgelegenheid?

De verhouding I.B.-Premies in de eerste schijf was in 1992 1 : 2. Voor 1995 resulteert dit wetsvoorstel in 1 : 5. Acht het kabinet dit nog een evenwichtige verhouding? Zo neen, waar ligt dan het evenwicht?

Is het de bedoeling dat evenwicht in deze kabinetsperiode te bereiken?

De voorzitter van de commissie,
Boorsma

De wnd. griffier van de commissie,
Baljé