

23 957

Nadere wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet, de Ziekenfondswet en de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 15 december 1994

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

Gelet op de korte tijd van voorbereiding meenden de leden van de **CDA**-fractie zich te moeten beperken tot de hoofdlijn in het wetsvoorstel en zouden zij enkele opmerkingen over bepaalde onderdelen maken.

Met negatieve gevoelens hadden de leden van de CDA-fractie kennisgenomen van de hoofdlijn van dit wetsvoorstel. Ze onderstreepten de opvatting dat ook op dit terrein een beperking van de collectieve lastendruk noodzakelijk is, maar constateerden dat de lasten wel erg sterk gelegd worden bij gezinnen met meerdere kinderen.

Ook onderschreven ze de opvatting, dat er een zeker evenwicht gevonden moet worden tussen de kosten-per-kind-theorie en de gezinswelvaartstheorie, maar zij konden niet tot een andere conclusie komen dan dat van de gezinswelvaartstheorie niet veel meer is overgebleven.

De tot nu toe gangbare opvatting over de betekenis van de kinderbijslag werd, zo oordeelden deze leden, scheefgetrokken. Ze onderschreven voorts de opvatting dat er een goed evenwicht moet zijn tussen de eigen financiële verantwoordelijkheid van de ouders en die van de overheid. Echter, noch in het arbeidsvoorwaardenbeleid, noch in het belastingstelsel wordt op enigerlei wijze rekening gehouden met de draagkracht van gezinnen, zodat een goede kinderbijslagregeling een belangrijke correctie is ten gunste van die gezinnen die van een beperkt inkomen moeten zien rond te komen.

Heeft het kabinet overigens een visie op de vraag hoe in de toekomst een gezin met kinderen deze drastische verlaging van de kinderbijslag kan opvangen in het kader van zijn streven deze financiële verantwoordelijkheid meer te verleggen naar de gezinnen?

Deze leden vroegen vervolgens of de regering uiteen kan zetten waarom voor het toekennen van een hogere bijslag voor 6-, 12- of 18-jarigen onderscheid gemaakt wordt tussen kinderen geboren voor 2 oktober 1994 en kinderen geboren na 1 oktober 1994, maar voor 1 januari 1995?

¹ Samenstelling:

Van Gijzen (CDA), Van der Meulen (CDA), voorzitter, Rongen (CDA), Jaarsma-Buijserd (PvdA), Van de Zandschulp (PvdA), Gelderblom-Lankhout (D66), De Savornin Lohman (D66), Heijmans (VVD), Van Leeuwen-Schut (VVD), Bolding (GroenLinks), Barendregt (SGP), Schuurman (RPF) en Veling (GPV).

Waarom is afgeweken van de huidige systematiek zoals vastgelegd in de Algemene Kinderbijslagwet die tot 1 januari 1995 van kracht blijft? Op grond van deze nog bestaande wet zouden voor kinderen boven de 6 jaar t/m 24 jaar aanzienlijk hogere bedragen moeten worden uitbetaald.

De leden van de CDA-fractie betreurden het zeer dat door het kabinet zo weinig aandacht is besteed aan de situatie in ons omringende landen. Het zou niet hebben misstaan om naast de tabel gezinnen zonder kinderen/ gezinnen met 2 kinderen tabellen op te nemen van gezinnen met 4 of 6 kinderen.

Voorts viel het hen op dat de door het kabinet verstrekte tabel nog al afwijkt van de tabel indertijd gegeven door het CNV in de notitie «Kinderen en draagkracht, een internationale vergelijking». Is hier een verklaring voor te geven?

De leden van de fractie van de **VVD** hadden het wetsvoorstel met belangstelling ontvangen. Zij hadden behoefte om enkele vragen te stellen aan de tweede ondertekenaar, de minister van Welzijn, Volksgezondheid en Sport in verband met de voorgenomen afschaffing van de nominale kinderpremies in de Ziekenfondswet en de AWBZ.

In de memorie van toelichting staat dat in het kader van vereenvoudiging en balansverkorting deze kinderpremies en de zgn. Dekkerkopjes in de Kinderbijslagwet tegen elkaar worden weggestreept. Derhalve een maatregel om het rondpompen van geld tegen te gaan. De aan het woord zijnde leden zouden van de minister willen weten of het hier niet gaat om het wegstrepen van appels tegen peren. Immers, de «Dekkerkopjes» zijn niet meer dan een compensatie voor de nominale kinderpremies, die op hun beurt deel uitmaken van de sociaal-politieke beslissing om met behulp van nominale premies een betere verhouding tussen nominale en procentuele premies te bewerkstelligen. Is het schrappen van die kinderpremies een eerste stap in de richting van een totale afschaffing van de nominale premies? Hoe verhoudt zich deze ingreep in de nominale premies – hoe kwantitatief gering ook – met de in het regeerakkoord aangekondigde convergentiewet?

Een andere vraag van de leden van de VVD-fractie luidde of de bewindsvrouw op de hoogte is van het feit dat alle ziekenfondsen en een groot deel van de particuliere ziektekostenverzekeraars eenzelfde bedrag aan nominale premies heffen? Doorkruist dit niet de beoogde marktwerking in het stelsel? Is hier geen sprake van een vorm van kartelvorming? Hoe staat de minister tegenover deze ontwikkelingen?

In de memorie van toelichting staat verder dat de ziekenfondsen en de ziektekostenverzekeraars tijdig over de gevolgen van het wetsvoorstel zullen worden ingelicht. Is dit reeds gebeurd en zo ja, wat was hun reactie? Zullen zij de «schade» verhalen via premieverhoging, of denkt de bewindsvrouw aan een (extra) verhoging van de WTZ-bijdrage?

De voorzitter van de commissie,
Van der Meulen

De griffier van de commissie,
Nieuwenhuizen