

Vergaderjaar 1994-1995

23 780

## Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht alsmede nadere aanpassing van een aantal wetten aan de Algemene wet bestuursrecht (Leemtetwet Awb)

Nr. 6

### TWEEDE NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 1 november 1994

Het voorstel van wet wordt als volgt gewijzigd:

A

In hoofdstuk 1, artikel I (**Algemene wet bestuursrecht**), onderdeel F, komt artikel 8:75a, derde lid, tweede volzin, te luiden:

In de overige gevallen zijn de afdelingen 8.2.4 en 8.2.5 van overeenkomstige toepassing.

B

In hoofdstuk 2, artikel III (**Tariefcommissiewet**), onderdeel Ca, wordt artikel 11c, derde lid, vervangen door:

3. Indien het toelichten van het verzoek en het voeren van verweer mondeling zijn geschied, sluit de Tariefcommissie het onderzoek.

4. In de overige gevallen worden partijen uitgenodigd om op een in de uitnodiging te vermelden plaats en tijdstip op een zitting van de Tariefcommissie te verschijnen, tenzij partijen toestemming hebben gegeven voor het achterwege blijven van het onderzoek ter zitting. Artikel 12 is van overeenkomstige toepassing.

C

Hoofdstuk 2, artikel X (**Wet administratieve rechtspraak belastingzaken**), wordt gewijzigd als volgt:

a. In onderdeel Ba wordt artikel 5aa, derde en vierde lid, vervangen door:

3. Indien het toelichten van het verzoek en het voeren van verweer mondeling zijn geschied, sluit het gerechtshof het onderzoek.

4. In de overige gevallen worden partijen ten minste tien dagen tevoren uitgenodigd om op een in de uitnodiging te vermelden plaats en tijdstip op een zitting van het gerechtshof te verschijnen, tenzij partijen toestemming hebben gegeven voor het achterwege blijven van het onderzoek ter zitting. Hoofdstuk IIa is van overeenkomstige toepassing.

5. Het eerste tot en met vierde lid, eerste volzin, zijn van overeenkomstige toepassing bij beroep in cassatie.

- b. In onderdeel G komt artikel 25a, tweede lid, te luiden:  
2. Artikel 5aa, tweede, derde en vierde lid, eerste volzin, is van overeenkomstige toepassing.

D

In hoofdstuk 4, artikel II (**Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek**), onderdeel I, wordt in artikel 11.4, tweede lid, na «college van beroep» ingevoegd: voor het hoger onderwijs.

### **Toelichting**

#### **A tot en met C. Algemene wet bestuursrecht, Tariefcommissiewet en Wet administratieve rechtspraak belastingzaken**

Zoals in de memorie van toelichting is uiteengezet, voorziet het voorgestelde artikel 8:75a van de Awb in een, op dit moment ontbrekende, regeling van de procedure om te komen tot een uitspraak op een verzoek tot veroordeling in de proceskosten in geval van intrekking van het beroep omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen.

Zeer onlangs, nadat de – eerste – nota van wijziging al was uitgebracht, is van de zijde van de rechterlijke macht de wens geuit om de voorgestelde procedure op één punt aan te vullen.

De redactie van artikel 8:75a, derde lid, tweede volzin, gaat ervan uit dat in de gevallen waarin het – eventuele – toelichten van het verzoek en het – eventuele – voeren van verweer door partijen niet mondeling en dus niet in elkaars aanwezigheid zijn geschied, partijen worden uitgenodigd voor een zitting, zij het dat partijen in de praktijk veelal op de voet van artikel 8:57, eerste volzin, toestemming zullen geven voor het achterwege blijven daarvan. Om redenen van doelmatigheid zou het in die gevallen waarin de inhoud van de op het verzoek te geven uitspraak evident is, ook mogelijk moeten zijn de zaak op initiatief van de rechtbank buiten zitting af te doen, alsdan vanzelfsprekend met de mogelijkheid van verzet tegen een dergelijke uitspraak.

Ik acht deze suggestie zinvol en, mede gelet op het feit dat artikel 8:75a, tweede lid, eerste volzin, verzekert dat het bestuursorgaan in alle gevallen in de gelegenheid wordt gesteld verweer te voeren alvorens uitspraak wordt gedaan, ook aanvaardbaar. Wetstechnisch kan hieraan eenvoudig vorm worden gegeven door afdeling 8.2.4 van overeenkomstige toepassing te verklaren op de gevallen waarin het – eventuele – toelichten van het verzoek en het – eventuele – voeren van verweer door partijen niet mondeling zijn geschied. In verband daarmee wordt artikel 8:75a, derde lid, tweede volzin, nu aldus geformuleerd, dat de afdelingen 8.2.4 en 8.2.5 van overeenkomstige toepassing zijn.

De rechtbank kan derhalve in de gevallen waarop artikel 8:75a, derde lid, tweede volzin, ziet nadat partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt te verwoorden, kiezen uit drie mogelijkheden: uitspraak doen na zitting, uitspraak doen nadat partijen toestemming hebben gegeven voor het achterwege blijven van een zitting en – in evidente gevallen – op eigen initiatief uitspraak doen buiten zitting.

In de Tariefcommissiewet en de Wet administratieve rechtspraak belastingzaken worden, binnen het stelsel van die wetten, overeenkomstige wijzigingen voorgesteld.

#### **D. Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek**

Deze redactionele wijziging herstelt een omissie. De juiste benaming van het in artikel 11.4 bedoelde beroepscollege is namelijk «college van beroep voor het hoger onderwijs».

De Minister van Justitie,  
W. Sorgdrager