

Vergaderjaar 1994–1995

23 780

Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht alsmede nadere aanpassing van een aantal wetten aan de Algemene wet bestuursrecht (Leemtewet Awb)

Nr. 7

VERSLAG

Vastgesteld 20 december 1994

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

ALGEMEEN

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de ontwerp-Leemtewet Awb. Gaarne ontvangen zij een toelichting op de wijze van voorbereiding van het wetsvoorstel nu zowel na de advisering door de Raad van State als door twee nota's van wijziging een groot aantal aanvullingen is opgenomen. Zij verstaan de functie van een voorgestelde «leemtewet» aldus dat zij voorziet in leemten, niet dat zij leemten bevat. Overigens missen genoemde leden het advies van de Raad van State over de nota's van wijziging.

De leden van de D66-fractie hebben kennis genomen van dit wetsvoorstel en de twee hierbij behorende nota's van wijziging en waarden de inzet die de regering met deze uitvoerige leemtewet tentoonspreidt, teneinde nog bestaande onvolkomenheden te verhelpen en verbeteringen aan te brengen.

Deze leden en de leden van de SGP-fractie spreken echter hun verbazing uit over de omvang van de nota's van wijziging, die ook een hoofdzakelijk technisch karakter dragen. Nazending van twee nota's van wijziging van dergelijke omvang zou de indruk kunnen wekken dat de regering in eerste instantie de materie niet voldoende grondig heeft onderzocht. Het doen volgen van twee uitgebreide nota's van wijziging komt bovendien de toegankelijkheid van wetgeving niet ten goede. De leden van de genoemde fracties verzoeken de regering alle zorgvuldigheid te betrachten teneinde in de toekomst een dergelijke gang van zaken te voorkomen.

¹ Samenstelling:

Leden: V. A. M. van der Burg (CDA), voorzitter, Schutte (GPV), Groenman (D66), Korthals (VVD), Janmaat (CD), De Hoop Scheffer (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), ondervoorzitter, Scheltema-de Nie (D66), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA), M. M. van der Burg (PvdA), Aiking-van Wageningen (AOV), Rabbae (GroenLinks), J. M. de Vries (VVD), Van Oven (PvdA), Van der Stoep (VVD), Dittrich (D66), Verhagen (CDA), Dijkman (PvdA), De Graaf (D66), Rouvoet (RPF), B. M. de Vries (VVD), O. P. G. Vos (VVD). Plv. leden: Koekoek (CDA), Van den Berg (SGP), Van Vliet (D66), Dees (VVD), Marijnissen (SP), Bieshoveel (CDA), Hirsch Ballin (CDA), Doelman-Pel (CDA), Van Traa (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Vreeman (PvdA), Vliegthart (PvdA), Van Heemst (PvdA), Boogaard (AOV), Sipkes (GroenLinks), Rijstra (VVD), Middel (PvdA), Te Veldhuis (VVD), Van Bostel (D66), Van der Heijden (CDA), Apostolou (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Leerkes (U55+), Van den Doel (VVD), Weisglas (VVD).

De leden van de GPV-fractie hebben kennis genomen van dit wetsvoorstel. Zij menen dat de toegankelijkheid van dit wetsvoorstel aanzienlijk verminderd is door een tweetal nota's van wijziging. Deze leden vragen wat hiervan de oorzaak is en of een dergelijke werkwijze in de toekomst voorkomen kan worden.

ARTIKELEN

Hoofdstuk 1. Algemene wet bestuursrecht c.a.

Artikel 1

A

De leden van de CDA-fractie vragen of het besluit van de Raad van 8 november 1993 (PbEG L 281) wel in overeenstemming is met het EG-Verdrag. Artikel 189B van het EG-Verdrag bij voorbeeld kent de Raad (van de Europese Gemeenschap), niet de Raad van de Europese Unie. Het besluit heeft tot gevolg dat instellingen van de Europese Gemeenschap verschillend worden aangeduid, namelijk de Raad van de Europese Unie en de Commissie van de Europese Gemeenschappen.

C1

De leden van de PvdA-fractie vragen de regering of de anti-cumulatieregeling ook van toepassing is in het geval er sprake is van meer besluiten, genomen jegens meer belanghebbenden met inhoudelijk dezelfde strekking waarvan de belanghebbenden gezamenlijk beroep willen instellen, doch waar slechts om «procedureel-technische» redenen de uitspraak in afzonderlijke beschikkingen zal worden neergelegd. Het komt deze leden voor dat dit wel de bedoeling moet zijn, gezien hetgeen daarover in de UCV van 14 juni 1993 door de toenmalige minister van Justitie is gesteld.

De leden van de CDA-fractie achten het gewenst, met het oog op het geconcentreerd instellen van beroep, in artikel 8:41, eerste lid, tweede volzin, Awb te bepalen dat, ook indien het een gezamenlijk beroepschrift van twee of meer indieners ter zake van met elkaar overeenkomende besluiten betreft, eenmaal griffierecht verschuldigd is. Zij geven als voorbeeld het gezamenlijke beroep van verschillende indieners tegen gelijklopende beschikkingen waarbij een bepaalde subsidie wordt geweigerd. Overeenkomstige bepalingen zouden moeten worden opgenomen in artikel 40, eerste lid, tweede volzin, Wet op de Raad van State en artikel 22, eerste lid, tweede volzin, Beroepswet.

In de memorie van toelichting op het gewijzigde artikel 8:41 Awb merkt de regering op dat uit de evaluatie van het nieuwe bestuursprocesrecht zal moeten blijken of het wenselijk en mogelijk is een verdergaande anti-cumulatieregeling te treffen. De leden van de D66-fractie vragen de regering wat haar standpunt inzake de wenselijkheid van een verdergaande anti-cumulatieregeling op dit moment is en op welke termijn de regering denkt te kunnen beoordelen of deze verdergaande anti-cumulatieregeling al dan niet zal worden voorgesteld. Deze leden vragen de regering of zij hierover meer duidelijkheid kan verschaffen, ook in het belang van de toegankelijkheid van wetgeving, zoals hierboven in het algemene deel al aan de orde kwam.

Met het oog op de praktijk stellen de leden van de SGP-fractie enige vragen met betrekking tot de anti-cumulatiebepaling inzake verschuldigd

griffierecht in geval van beroep tegen samenhangende besluiten (artikel 8:41 Awb en het daarmee vergelijkbare artikel 22 Beroepswet).

Was en is het de bedoeling dat (ook) slechts eenmaal griffierecht is verschuldigd indien twee of meer personen gezamenlijk hoger beroep hebben ingesteld tegen inhoudelijk dezelfde of wat betreft de strekking dezelfde uitspraak?

Ook de leden van de GPV-fractie vragen of artikel 22, eerste lid van de Beroepswet ook ziet op gevallen waarin twee of meer personen gezamenlijk beroep instellen tegen inhoudelijk dezelfde of wat betreft de strekking dezelfde uitspraak.

F

Artikel 8:75a. De leden van de D66-fractie vragen waarom de regering in het eerste lid van het onderhavige artikel de term «kosten» hanteert, zonder daarbij aan te geven welke kosten feitelijk worden bedoeld. In artikel 8:75 is bepaald dat het de kosten betreft die een andere partij in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze leden vragen de regering te overwegen of een verwijzing naar deze bepaling dan wel een aanpassing van de wettekst in deze zin wenselijk is.

Een vraag van de leden van de SGP-fractie heeft betrekking op artikel 8:75a, dat een uitvoerige regeling van de proceskostenveroordeling bij intrekking van het beroep bevat. Zij zien niet in waarom aldaar de mogelijkheid ontbreekt om overeenkomstig de regeling van 8:54 tot een uitspraak buiten zitting te komen, zonder partijen daarvoor eerst toestemming te vragen. Wijst de praktijk tot nu toe niet uit dat partijen slechts bij uitzondering van de proceskostenveroordeling een strijdpunt maken (als het materiële geschil uit de wereld is), laat staan dat zij behoefte hebben aan een mondelinge toelichting ter zitting? Is een verzetmogelijkheid hier niet toereikend te achten?

Hoofdstuk 3. Ministerie van Binnenlandse Zaken

Artikel II

E

De leden van de CDA-fractie vragen of het verstandig is de bezwaarschriftprocedure te vervangen door administratief beroep nu het Abp pas een jaar met de bezwaarschriftprocedure volgens de Awb werkt en de wijze van uitvoering per 1 januari 1996 mogelijk weer verandert.

Hoofdstuk 7. Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

Artikel X

C

De leden van de CDA-fractie vragen waarom de termijn in het voorgestelde artikel 47, eerste lid, tweede volzin, van de Woningwet op twee weken gesteld blijft. Waarom wordt het bepalen van de termijn voor het aanvullen van de aanvraag niet, overeenkomstig artikel 4:5, eerste lid,

Awb, overgelaten aan B en W, die aldus rekening kunnen houden met de omstandigheden van het geval?

De voorzitter van de commissie,
V. A. M. van der Burg

De griffier van de commissie,
De Gier