

Vergaderjaar 1994–1995

23 806

Inwerkingtreding van en aanpassing van wetgeving aan de Douanewet (Invoeringswet Douanewet)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 3 oktober 1994

De vaste Commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek inzake bovenstaand wetsvoorstel, brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen. Met een tijdige beantwoording van de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen acht de commissie de openbare beraadslaging voldoende voorbereid.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel van wet tot inwerkingtreding van en aanpassing van wetgeving aan de Douanewet. Zij constateren dat dit wetsvoorstel geen budgettaire gevolgen heeft en nogal technisch van aard is. Zij vragen de staatssecretaris om de relaties tussen de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR), de Invorderingswet 1990 en de Douanewet nog eens systematisch uiteen te zetten opdat duidelijk wordt welke aspecten van de in- en uitvoer betrekking hebben op de Douanewet, de AWR en de Invorderingswet.

Ook zijn genoemde leden voorstander van harmonisatie en inzichtelijkheid van wetgeving. Tegelijkertijd wensen zij met nadruk naar voren te brengen dat de administratieve lastendruk voor het bedrijfsleven zoveel mogelijk teruggedrongen moet worden. Levert deze herziening van de wet daar een voldoende bijdrage aan?

Conform de AWR wordt het «bedrag aan rechten» aangemerkt als een belastingaanslag. Geldt deze terminologie ook voor heffingen die worden vastgesteld door bijvoorbeeld de minister van Economische Zaken, de minister van LNV of produktschappen, zo vragen de leden van de CDA-fractie.

Artikel 30d van de Douanewet regelt de bezwaar- en beroepsprocedure. Er treedt een samenloop op tussen bevoegdheden van de Tariefcommissie en het College van Beroep voor het bedrijfsleven. De staatssecretaris is voornamelijk niet van plan deze situatie nader te regelen. De leden van de CDA-fractie vragen de staatssecretaris wanneer deze situatie wel nader wordt geregeld en wat de aard van die herziening zal zijn.

De leden van de VVD-fractie hebben met veel belangstelling kennis genomen van het onderhavige voorstel van wet.

¹ Samenstelling:

Leden: Schutte (GPV), De Korte (VVD), ondervoorzitter, Van Rey (VVD), Terpstra (CDA), Smits (CDA), Reitsma (CDA), Vliegenthart (PvdA), De Jong (CDA), Ybema (D66), voorzitter, Schimmel (D66), Van Gijzel (PvdA), Witteveen-Hevinga (PvdA), Hillen (CDA), Van Heemst (PvdA), Van Wingerden (AOV), Rabbat (GroenLinks), Giskes (D66), Liemburg (PvdA), H. G. J. Kamp (VVD), Zonneveld (CD), Van Dijke (RPF), Hoogervorst (VVD), Van der Ploeg (PvdA), B. M. de Vries (VVD), Van Walsem (D66).

Plv. leden: Van der Vlies (SGP), Hofstra (VVD), Van Hoof (VVD), Hirsch Ballin (CDA), Van der Linden (CDA), Wolters (CDA), Noorman-den Uyl (PvdA), Van de Camp (CDA), Bakker (D66), vacature (D66), Dijkema (PvdA), Van Zuijlen (PvdA), Boers-Wijnberg (CDA), Crone (PvdA), Verkerk (AOV), Rosenmöller (GroenLinks), Van Rooy (CDA), Oudkerk (PvdA), M. M. H. Kamp (VVD), Marijnissen (SP), Leerkes (U55+), Voûte-Droste (VVD), Verspaget (PvdA), Hessing (VVD), vacature (D66).

Vanwege het overwegend technische karakter van de wijzigingen die dit wetsvoorstel beoogt aan te brengen, beperken deze leden zich tot de opmerking dat het hun was opgevallen dat zowel de Raad van State als de FENEX, weliswaar op verschillende gronden, hebben gepleit voor intrekking van (onderdelen van) artikel 22 AWR. Zij vragen de regering nader in te gaan op de hierbij aangevoerde argumenten.

De voorzitter van de commissie,
Ybema

De griffier van de commissie,
Van Overbeeke