

Vergaderjaar 1994–1995

23 855

Partiële wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Wetboek van Koophandel, de Wegenverkeerswet en enkele andere wetten

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 25 november 1994

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

Algemeen

De leden van de CDA-fractie hebben soms met een glimlach kennis genomen van het wetsvoorstel. Zij waarderen de acribie die eruit spreekt.

De leden van de VVD-fractie hebben kennis genomen dit wetsvoorstel en reageren daarop als volgt.

Zij kunnen instemmen met de voorgestelde wijzigingen, welke voor een belangrijk deel betrekking hebben op geconstateerde wettelijke lacunes, omissies, foutieve verwijzingen, aanpassing strafbaarstellingen en fouten in de rubricering of nummering van artikelen.

De leden van de VVD-fractie vragen de regering per artikel weer te geven hoe de desbetreffende onzorgvuldigheden zijn geconstateerd en in hoeverre die fouten voor justitiabelen tot schade dan wel overlast hebben geleid. Deze leden stellen vast dat één correctieronde niet voldoende is gebleken, in acht genomen dat ook de Raad van State met betrekking tot de voorgestelde wetswijzigingen in aanvulling diverse aanpassingen heeft voorgesteld, welke vervolgens zijn overgenomen.

De leden van de VVD-fractie willen vernemen of de regering maatregelen heeft getroffen of daartoe het voornemen heeft om voor de toekomst herhaling van de onzorgvuldigheden, zoals ten deze aan de orde zijn, te voorkomen.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel.

Zij onderschrijven het belang van deze «leemtetwet», waarin een aantal wetswijzigingen wordt doorgevoerd. Hierbij gaat het veelal om wetswijzigingen van technische aard.

¹ Samenstelling:

Leden: V. A. M. van der Burg (CDA), voorzitter, Schutte (GPV), Groenman (D66), Korthals (VVD), Janmaat (CD), De Hoop Scheffer (CDA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Swildens-Rozendaal (PvdA), ondervoorzitter, Scheltema-de Nie (D66), Kalsbeek-Jasperse (PvdA), Zijlstra (PvdA), M. M. van der Burg (PvdA), Aiking-van Wageningen (AOV), Rabbae (GroenLinks), J. M. de Vries (VVD), Van Oven (PvdA), Van der Stoep (VVD), Dittrich (D66), Verhagen (CDA), Dijkman (PvdA), De Graaf (D66), Rouvoet (RPF), B. M. de Vries (VVD), O. P. G. Vos (VVD). Plv. leden:

Koekkoek (CDA), Van den Berg (SGP), Van Vliet (D66), Dees (VVD), Marijnissen (SP), Bieshoveel (CDA), Hirsch Ballin (CDA), Doelman-Pel (CDA), Van Traa (PvdA), Bijleveld-Schouten (CDA), Vreeman (PvdA), Vliegthart (PvdA), Van Heemst (PvdA), Boogaard (AOV), Sipkes (GroenLinks), Rijpstra (VVD), Middel (PvdA), Te Veldhuis (VVD), Van Bortel (D66), Van der Heijden (CDA), Apostolou (PvdA), Versnel-Schmitz (D66), Leerkes (Unie 55+), Van den Doel (VVD), Weisglas (VVD).

Deze leden kunnen instemmen met het wetsvoorstel, maar willen toch nog enkele kanttekeningen plaatsen.

In de titel van het wetsvoorstel wordt onder andere verwezen naar de Wegenverkeerswet. In het wetsvoorstel hebben de leden echter geen wijzigingen met betrekking tot deze wet aangetroffen.

De leden van de GPV-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. Deze leden hebben op een enkel punt enige vragen.

Artikelen

Artikel II

Onderdeel B

De discrepantie tussen de termijn van dagvaarding voor de politierechter (artikel 370 eerste lid Sv) en de termijn voor bezwaarschrift tegen de dagvaarding moet worden opgeheven door de in artikel II, onderdeel B, voorgestelde tekst van artikel 370 derde lid Sv. De leden van de GPV-fractie menen dat, vergeleken met de formulering van artikel 262 Sv, de tekst van dit wetsvoorstel op zijn minst de suggestie wekt dat in politierechter-zaken bezwaarschriften kunnen worden ontvangen tot aan de aanvang van het onderzoek op de terechtzitting, ook als dat op een tijdstip is na afloop van de acht-dagen-termijn van artikel 262 Sv. Uit de memorie van toelichting is het de genoemde leden duidelijk geworden dat dit beslist niet de bedoeling is van de regering. De leden vragen of de formulering van het voorgestelde artikel 370 derde lid Sv zo geredigeerd zou kunnen worden dat de onbedoelde suggestie daaruit verdwijnt.

Voorts stellen de leden van de GPV-fractie vast dat voor de termijn van artikel 250 eerste lid Sv (eveneens acht dagen) geen verkorting wordt voorgesteld. Het is de genoemde leden niet duidelijk waarom bij het bezwaarschrift tegen de kennisgeving van verdere vervolging dat achterwege moet blijven. Moet voor het indienen van een bezwaarschrift tegen de kennisgeving van verdere vervolging niet een termijnverkorting worden geregeld voor het geval men van de kortere dagvaardingstermijn voor de politierechter gebruik heeft gemaakt, zo vragen deze leden.

De leden van de GPV-fractie menen dat na invoering van dit wetsvoorstel de vermelding van artikel 262 in artikel 371 sub a overbodig zal zijn, omdat voor uitstel op die voet geen grond meer is. Hoe beoordeelt de regering deze opvatting, zo vragen deze leden.

Artikel IV

Onderdeel B

De leden van de CDA-fractie vragen waarom bij verwijzingen naar artikelleden in het BW aanwijzing 80 van de Aanwijzingen voor de regelgeving niet wordt gevolgd. Zij verzoeken de regering bij de volgende technische herziening voor beide wetboeken een daartoe strekkend voorstel te doen.

Artikelen V en VI

In artikel VI wordt het woord «vordering» in artikel 56 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek vervangen door: rechtsvordering om de bepaling in overeenstemming te brengen met de elders in de Boeken 3 e.v. BW gebruikte terminologie. De leden van de D66-fractie vragen waarom deze wijziging wordt doorgevoerd, gezien het grote aantal overige bepalingen waar het begrip vordering nog wel wordt gebruikt, zoals artikel 52 eerste lid en 54 sub c van Boek 6 BW.

Artikel VIII

Onderdeel E

De leden van de CDA-fractie wijzen erop dat veenschappen en veenpolders waterschappen in de zin van de Waterschapswet zijn en dus niet afzonderlijk behoeven te worden genoemd. Artikel 1938nn, eerste lid, dient daarom ook te worden aangepast. Genoemde leden vragen waarom de in de tweede volzin van het vierde lid van artikel 1638nn bedoelde algemene maatregel van bestuur geen betrekking heeft op leden van het dagelijks bestuur van een waterschap.

Artikel X

De leden van de CDA-fractie herhalen hun vraag gesteld bij artikel IV voor de artikelleden in het Wetboek van Koophandel.

Artikel XXIII

Onderdeel A

De leden van de D66-fractie vinden de plaats van de toevoeging van artikel XXIII onder A enigszins onlogisch. Beter ware het de definitiebepaling van «nabestaandenpensioen» meteen na de definitiebepaling van «pensioen» te plaatsen.

Onderdeel F

De regering stelt hier een wijziging van artikel 32a van de Pensioen- en spaarfondsenwet voor. In onderdeel c, onder 2°, wordt «door Onze minister» vervangen door: bij ministeriële regeling om de terminologie in de wet te uniformeren. De leden van de D66-fractie vragen waarom dit niet eveneens is gebeurd bij een aantal andere bepalingen van de Pensioen- en spaarfondsenwet. In artikel 2 vierde lid, onderdeel C wordt bij voorbeeld nog steeds gesproken over «Onze Minister» terwijl dit evengoed vervangen zou kunnen worden door «bij ministeriële regeling». Hetzelfde geldt voor artikel 8 negende lid.

Artikel XXVIII

De leden van de CDA-fractie vragen wat de gevolgen zijn voor een niet volledig rechtsbevoegde vereniging of stichting die na 1 september 1994 doch voor inwerkingtreding van deze wet een verzoek bij de Commissie gelijke behandeling heeft ingediend.

Tot slot vragen de leden van de D66-fractie wat de reden zou kunnen zijn van het eventueel op verschillende tijdstippen invoeren van de verschillende wijzigingsbepalingen.

De voorzitter van de commissie,
V. A. M. van der Burg

De griffier van de commissie,
De Gier