

Vergaderjaar 1994-1995

23 900 XI

Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 1995

A

ADVIES RAAD VAN STATE EN NADER RAPPORT

Hieronder zijn opgenomen het advies van de Raad van State d.d. 14 september 1994 en het nader rapport d.d. 20 september 1994, aangeboden aan de Koningin door de minister van Financiën. Op de opmerkingen van de Raad van State wordt door de betrokken bewindslieden gereageerd in de bij het nader rapport gevoegde bijlage. Het advies van de Raad van State is cursief afgedrukt.

Bij Kabinetsmissive van 13 september 1994, no. 94.007137, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Financiën, mede namens de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het voorstel van wet met memorie van toelichting en bijlagen tot vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van hoofdstuk XI (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer) voor het jaar 1995.

Blijkens de bijgaande adviezen van 14 september 1994 hebben de daarin voorgedragen voorstellen van wet inzake de begroting 1995 de Raad van State aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen (z.g. niet-blanco adviezen). Deze opmerkingen hebben de betrokken bewindslieden aanleiding gegeven tot de in de bijlagen bij dit nader rapport weergegeven reacties.

Inmiddels is het noodzakelijk gebleken in een aantal wetsvoorstellen enige wijzigingen aan te brengen. Deze wijzigingen zijn in de bijlagen vermeld en toegelicht. De memories van toelichting bij de desbetreffende wetsvoorstellen zijn, voor zover noodzakelijk, met deze wijzigingen in overeenstemming gebracht.

Ten behoeve van de Raad van State doe ik Uwe Majesteit een afschrift toekomen van dit nader rapport en van de daarbij behorende bijlagen.

Overeenkomstig de door U verleende machtiging van 6 maart 1992, no. 92.002038 zal de ondergetekende de begrotingsstukken voor het jaar 1995 heden bij de Tweede Kamer der Staten-Generaal indienen.

Daarbij zal tevens in tweevoud een afschrift worden overgelegd van de adviezen die de Raad van State heeft uitgebracht, alsmede een afschrift in tweevoud van dit nader rapport en van de daarbij behorende bijlagen.

De Minister van Financiën,
G. Zalm

Begroting en toelichting

1. In paragraaf 4.6.1, laatste alinea, van de toelichting wordt opgemerkt dat momenteel wordt bezien of het wenselijk is ook voor andere grote projecten van nationaal belang dan die in de zin van de Tracéwet te voorzien in een gecoördineerde en gestroomlijnde vervolprocedure. Daarbij verdienen elementen als een efficiënte inschakeling van burgers en overheden, een duidelijke markering van bestuurlijke verantwoordelijkheden, gecoördineerde plan- en vergunningenprocedures en integratie van rechtsbescherming nadrukkelijk aandacht.

De Raad van State adviseert bij deze benadering aandacht te schenken aan de vraag of het bezwaar bestaat van een opeenstapeling van nieuwe wettelijke regelingen die tot een steeds onoverzichtelijker besluitvorming zal leiden. In de toelichting dient ervan blijk gegeven te worden dat dit gevaar wordt onderkend.

1. De Raad adviseert bij het bezien of het wenselijk is ook voor andere grote projecten van nationaal belang dan die in de zin van de Tracéwet te voorzien in een gecoördineerde en gestroomlijnde vervolprocedure aandacht te schenken aan de vraag of het bezwaar bestaat van een opeenstapeling van nieuwe wettelijke regelingen die tot een steeds onoverzichtelijker besluitvorming zal leiden. De raad is van mening dat in de toelichting ervan blijk gegeven dient te worden dat dit gevaar wordt onderkend.

De toelichting is op dit punt verduidelijkt. Uit deze verduidelijking moge blijken dat het niet de bedoeling is voor andere grote projecten van nationaal belang dan die in de zin van de Tracéwet te voorzien in geheel nieuwe wettelijke regelingen, maar juist om het aanvullen van de bestaande – op 1 januari 1994 in werking getreden – wettelijke maatregelen terzake met een regeling betreffende een gecoördineerde en gestroomlijnde vervolprocedure.

2. *Reeds in de notitie Handhaving Milieurecht (Kamerstukken II 1980/81, 16 805, nrs. 1–2) zijn harmonisatie, uniformering en verbetering van de wetgeving op het gebied van de handhaving van de milieuwetgeving in het vooruitzicht gesteld. In het vorige Milieuprogramma 1994–1997 is medege-deeld dat begin 1993 (bedoeld zal zijn begin 1994) naar verwachting aan de Raad van State een wetsvoorstel tot wijziging en uitbreiding van het hoofdstuk Handhaving uit de Wet milieubeheer voorgelegd zal kunnen worden. Het wetsvoorstel is evenwel nog steeds in voorbereiding. Gezien de voorgeschiedenis wordt ook enige ruimte voor twijfel over de beoogde spoedige totstand-koming gelaten. De Raad stelt het op prijs wanneer die twijfel weggenomen zou kunnen worden.*

Het verdient voorts aanbeveling dat wordt aangegeven welke de inhoudelijke en de procedurele verhouding is tussen het project HAM en de voorbereidingen van de uitbreiding van het hoofdstuk Handhaving van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Bij de Raad bestaat enige twijfel over de beoogde spoedige totstand-koming van het wetsvoorstel tot wijziging en uitbreiding van het hoofdstuk Handhaving uit de Wet Milieubeheer.

Verder beveelt de Raad aan om aan te geven welke de inhoudelijke en procedurele verhouding is tussen het project HAM en de voorbereiding van de uitbreiding van het hoofdstuk Handhaving van de Algemene wet bestuursrecht.

De in de notitie Handhaving Milieurecht in het vooruitzicht gestelde harmonisatie, uniformering en verbetering van de wetgeving op het gebied van de handhaving van het milieurecht heeft in eerste instantie zijn beslag gekregen in het hoofdstuk Handhaving van de Wet milieubeheer.

In dit hoofdstuk zijn de handhabingsbepalingen van de diverse sectorale milieuwetten geharmoniseerd en geüniformeerd, en zijn een aantal nieuwe bepalingen toegevoegd. Hiermee zijn reeds wezenlijke verbeteringen aangebracht in het handhabingsstelsel van de milieuwetgeving ten opzichte van de versnipperde en vaak uiteenlopende bepalingen die voorheen in de sectorale milieuwetten waren opgenomen.

Bij de behandeling in de Tweede Kamer van het wetsvoorstel Vergunningen en algemene regels (VAR) – waarvan het hoofdstuk Handhaving onderdeel uitmaakte – werd geconstateerd dat het handhabingsinstrumentarium nog

verder verbeterd en aangevuld zou kunnen worden. Om verdere vertraging van het wetsvoorstel VAR tegen te gaan werd echter besloten geen nieuwe elementen meer aan dat wetsvoorstel toe te voegen, maar deze later in aparte wetsvoorstellen op te nemen.

Na de inwerkingtreding van de Wet milieubeheer is een project gestart om aan deze toezegging te voldoen: het project Verbetering Handhaving-instrumentarium Milieubeleid (HAM). Dit project bestrijkt niet alleen de verbetering en aanvulling van het bestuursrechtelijk handhaving-instrumentarium, maar ook het strafrechtelijk en civielrechtelijk handhaving-instrumentarium.

In het Milieuprogramma 1994-1997 is per abuis gemeld dat begin 1993 een wetsvoorstel ter zake aan de Raad van State voorgelegd zou kunnen worden; bedoeld werd toen begin 1995. Helaas heeft de uitvoering van het project HAM door capaciteitsproblemen vertraging opgelopen, waardoor de planning van begin 1995 niet kan worden gehaald.

In het kader van het project HAM wordt gewerkt aan voorstellen voor de korte termijn en de lange termijn. Het «korte-termijnvoorstel» zal betrekking hebben op de introductie van de bestuurlijke boete in de milieuwetgeving; er wordt naar gestreefd om een wetsvoorstel ter zake eind 1995 aan de Raad van State voor te leggen. De voorstellen voor de lange termijn zijn nog aan besluitvorming onderhevig, waardoor het moeilijk is om nu een indicatie te geven van de planning.

Met betrekking tot de relatie met de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan worden opgemerkt dat in de toekomst voor een aantal handhaving-instrumenten (bestuursdwang, dwangsom) een algemene regeling zal worden getroffen in genoemde wet (in de zogenaamde derde tranche van de Awb).

Een wetsvoorstel hiertoe is bij de Tweede Kamer ingediend. De noodzakelijke aanpassingen van de milieuwetgeving zullen plaatsvinden in het kader van de gebruikelijke aanpassingswetgeving. In het kader van het project HAM worden deze ontwikkelingen nauwlettend gevolgd, zodat waar nodig wederzijdse afstemming kan plaatsvinden.

3. Paragraaf 8.1.2 van de toelichting geeft aan dat binnen de organisatie van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer enkele «voorheen decentraal opgehangen taken» gecentraliseerd worden. Genoemd wordt onder meer de (centrale) Directie Recherchezaken. De Raad vraagt zich af of deze centralisatie gevolgen zal hebben voor de taken en de zelfstandige positie van de Inspectie Milieuhygiëne. In de toelichting ware hierover duidelijkheid te verschaffen en, ingeval inderdaad taakverschuivingen plaats (zullen) vinden, deze te motiveren.

3. De Raad vraagt zich af of de centralisatie van de (centrale) directie Recherchezaken gevolgen zal hebben voor de taken en de zelfstandige positie van de Inspectie Milieuhygiëne.

De centralisatie van de (centrale) Directie Recherchezaken heeft geen gevolgen voor de zelfstandige positie van de Inspectie Milieuhygiëne. De Inspectie opereert onafhankelijk binnen het vastgestelde beleidskader binnen het Directoraat-Generaal Milieubeheer. De Inspectie Milieuhygiëne rapporteert – door tussenkomst van de directeur-generaal Milieubeheer – rechtstreeks aan de Minister over handhaving en Inspectiebevindingen over de uitvoering van het milieubeleid en het daartoe ingezette instrumentarium.

Door het hoofd van de Hoofdafdeling Handhaving Milieuwetgeving van de Inspectie Milieuhygiëne is met de Dienst Recherchezaken een convenant afgesloten met werkafspraken over de uitvoering van controletaken.

Tussen de Inspectie Milieuhygiëne en andere onderdelen van het Ministerie zullen geen taakverschuivingen plaatsvinden.

4. In paragraaf 9.3.2, onderdeel Milieubeheer, wordt onder meer een overzicht gegeven van de financiële regelingen die in de afgelopen periode zijn geëvalueerd. Het zou de duidelijkheid ten goede komen, indien ook melding werd gemaakt van het door de Algemene Rekenkamer gedane onderzoek naar een vijftal op bedrijven gerichte milieusubsidies en het onderzoek in het kader van de sanering van industrielaai, waarvan de bevindingen zijn neergelegd in het Juniverslag 1994 (Kamerstukken II 1993/94, 23 785, bladzijden 42 tot en met 62).

4. De Raad geeft de aanbeveling in paragraaf 9.3.2, onderdeel Milieubeheer, melding te maken van het door de Algemene Rekenkamer gedane onderzoek naar een vijftal op bedrijven gerichte milieusubsidies en het onderzoek in het kader van de sanering van industrielawaai, waarvan de bevindingen zijn neergelegd in het Juniverslag 1994.

De aanbeveling van de Raad is overgenomen.

5. *In de toelichting op artikel 03.16, Subjectsubsidies, onder het opschrift «Het te voeren beleid», eerste alinea, en onder de «Generale mutatie», ad d, wordt opgemerkt dat in het regeerakkoord is opgenomen dat dit beleid ten aanzien van de normhuurcompensatie (2%) voor het tijdvak 1995/1996 wordt voortgezet. In het regeerakkoord (Kamerstukken II 1993/94, 23 715, nr. 11, bladzijde 19, tweede alinea) wordt weliswaar gewag gemaakt van de verlenging van de normhuurcompensatie per 1 juli 1995 in de IHS, doch van een beperking tot het tijdvak 1995/1996 is geen sprake. De toelichting dient aangepast te worden.*

5. De Raad merkt op dat de passage ten aanzien van de normhuurcompensatie in de toelichting op artikel 03.16 «subjectsubsidies», waarin gesproken wordt over de voortzetting van de normhuurcompensatie (2%) voor het tijdvak 1995/1996, dient te worden aangepast aan het gestelde in het Regeerakkoord dat de normhuurcompensatie (2%) wordt verlengd per 1 juli 1995.

De passage in de toelichting op artikel 03.16 «subjectsubsidies» is in die zin aangepast dat thans is aangegeven dat de normhuurcompensatie (2%), conform het Regeerakkoord, wordt verlengd per 1 juli 1995. Dit is thans zo verwerkt dat de middelen daarvoor voor het tijdvak 1995/1996 concreet in de begroting zijn verwerkt, terwijl de middelen voor de tijdvakken tot en met 1998/1999 «geoormerkt» zijn opgenomen in een aanvullende post in de Miljoenennota 1995, omdat de omvang van de compensatie voor de tijdvakken na het tijdvak 1995/1996 mede afhankelijk van de koopkrachtontwikkeling nader wordt bepaald.

6. *In de toelichting op artikel 05.15.05, «Bijdragen raden en commissies», wordt in het overzicht van instanties die in aanmerking kunnen komen voor een bijdrage melding gemaakt van de Centrale Raad voor de Milieuhygiëne. Aangezien deze raad inmiddels is opgeheven en de Raad voor het milieubeheer, bedoeld in artikel 2.1 van de Wet milieubeheer, daarvoor in de plaats is gekomen en raming van uitgaven voor deze laatste raad voorzien is in artikel 01.13 van de begroting voor 1995, moet de toelichting op dit punt geactualiseerd worden.*

6. Door de Raad wordt opgemerkt dat in de toelichting op artikel 05.15.05, «Bijdragen raden en commissies» melding wordt gemaakt van de Centrale Raad voor de Milieuhygiëne, terwijl deze raad inmiddels is opgeheven en daarvoor in de plaats is gekomen de Raad voor het Milieubeheer.

Het advies van de Raad om de toelichting op dit punt te actualiseren zal worden meegenomen.

7. *In de toelichting op artikel 05.16.04, «Geluid en Verkeer», is niet tot uitdrukking gebracht in hoeverre op dit artikel ook de kosten zijn geraamd benodigd voor de instandhouding voor het zonebewakingssysteem voor Zuid-Limburg. Ingevolge artikel 17, eerste lid, van het ontwerp-Besluit buitenlands luchtvaartterrein Zuid-Limburg (Strct. 1993, 225) komen de kosten hiervan ten laste van de begroting van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Uit de subsidiebijlage, bladzijde 69, blijkt dat op genoemd artikel voor het aangegeven doel gelden zijn gereserveerd.*

Voorts moet worden aangegeven op welke wijze de bijdragen die de minister kan verlenen aan de door hem in te stellen Commissie belast met de advisering in het kader van het optreden van geluidhinder vanwege de geluidszone Zuid-Limburg, zullen worden verantwoord.

7. De Raad merkt op dat in de toelichting op artikel 05.16.04, «Geluid en verkeer», niet tot uitdrukking is gebracht in hoeverre op dit artikel ook de kosten zijn geraamd benodigd voor de instandhouding voor het zonebewakingssysteem voor Zuid-Limburg.

Voorts adviseert de Raad aan te geven op welke wijze de bijdragen die kunnen worden verleend aan de Commissie belast met de advisering in het kader van het optreden van geluidshinder vanwege de geluidzone Zuid-Limburg, zullen worden verantwoord.

Zoals aangegeven in het algemeen deel van de Artikelsgewijze toelichting is de begrotingspresentatie om een aantal redenen gewijzigd. Zo is de grondslag van overige achtergrondinformatie met betrekking tot een artikel(onderdeel) geïntegreerd met de subsidiebijlage. De kosten voor de instandhouding voor het zonebewakingssysteem voor Zuid-Limburg zijn genoemd in Bijlage 7A «Grondslagen artikel(onderdelen) en overige (achtergrond)informatie» en derhalve niet (nog eens) in de toelichting op artikelonderdeel 05.16.04 «Geluid en verkeer».

De bijdragen aan de Commissie zijn voorzien op artikelonderdeel 05.16.04, «Geluid en Verkeer», als onderdeel van de uitgaven in het kader van het «Besluit zonering buitenlandse luchtvaartterreinen Zuid-Limburg» zoals opgenomen in Bijlage 7A bij de Memorie van Toelichting. De door de Raad gemaakte opmerking heeft betrekking op een nadere detaillering en is als zodanig niet opgenomen. Betreffende uitgaven zullen worden verantwoord conform de bepalingen van het bedoelde besluit.

8. Uit de toelichting kan niet worden opgemaakt in hoeverre rekening is gehouden met mogelijke kosten die kunnen voortvloeien uit de met ingang van 1 mei 1994 in werking getreden wijziging van de Wet milieubeheer (Stb. 1994, 90) betreffende het door de minister algemeen verbindend verklaren van een overeenkomst over een verwijderingsbijdrage. Uit het bij de begroting gevoegde Milieuprogramma 1995-1998 (paragraaf 4.5.4) kan worden opgemaakt dat voor verschillende produktgroepen een verzoek daartoe in voorbereiding dan wel ingediend is. Deze procedure kan kosten met zich brengen, gelet op onder meer artikel 15.37, tweede lid, van de Wet milieubeheer (publikatiekosten). Mogelijk zijn deze kosten geraamd in de artikelen 05.17.01 of 05.17.02. De toelichting dient verduidelijkt te worden.

8. De Raad merkt op dat uit de toelichting niet kan worden opgemaakt in hoeverre rekening is gehouden met mogelijke kosten die kunnen voortvloeien uit de inwerkingtreding met ingang van 1 mei 1994 wijziging van de Wet Milieubeheer.

De door de Raad bedoelde (advertentie)kosten zijn geraamd op artikelonderdeel 05.17.01 «Afstoffen». Zoals onder ad 7. aangegeven is de begrotingspresentatie om een aantal redenen gewijzigd. Bedoelde kosten zijn derhalve als zodanig genoemd in Bijlage 7A van de Memorie van Toelichting.

Milieuprogramma 1995-1998

9. Blijkens paragraaf 3.6.5 van het Milieuprogramma zal de Tweede Kamer der Staten-Generaal in 1995 voor de Hogesnelheidslijn-Oost een principebeslissing over de uitvoeringsmodaliteit (200 dan wel 300 km/uur) voorgelegd worden; daarna kan de technische en procedurele voorbereiding van het project een aanvang nemen. Opgemerkt wordt dat, mede gezien de ervaringen met de besluitvorming rondom de Hogesnelheidslijn noord-zuid, de verschillende onderdelen, zoals het tracé, de technische uitvoering en de beoogde snelheid waarmee op de lijn gereden zal worden, zeer nauw met elkaar samenhangen.

Voorts blijkt uit de toelichting op artikel 03.01, onderdeel «De HSL-Oost», van de begroting 1995, betrekking hebbend op het Infrastructuurfonds, dat deze Hogesnelheidslijn-oost gerealiseerd zal worden door aanpassing van de bestaande spoorlijn Amsterdam-Utrecht-Keulen en dat sprake is van een eventuele verhoging van de maximumsnelheid conform Rail 21 (= 160 km/u) naar de HSL-snelheid van 200 km/u.

Ten slotte wijst de Raad op de toelichting bij de begroting 1995 van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat waarin in paragraaf 3.1.3.8 aangegeven wordt dat een onderzoeknota voorbereid wordt over een «hogesnelheidstrein» naar het oosten (Keulen-Frankfort) met snelheden tot 300 km/u. Die nota zou de basis moeten vormen voor de besluitvorming over de vraag of ook varianten voor snelheden van 300 km/u meegenomen moeten worden in de verdere tracé/MER-procedure.

Nu blijkens de passage in de toelichting bij de begroting betrekking hebbend op het Infrastructuurfonds reeds besloten is tot een Hogesnelheidslijn-oost over de bestaande spoorlijn, is de vraag over een snelheid van eventueel 300 km/u niet meer relevant. Immers het bestaande tracé is niet geschikt voor snelheden boven de 200 km/u.

Het verdient aanbeveling dat de drie genoemde passages zowel wat betreft de inhoudelijke informatie als wat betreft de gebruikte terminologie eenduidig zijn over de plannen met betrekking tot de te realiseren hogesnelheidsverbinding-oost. In de desbetreffende paragraaf van het Milieuprogramma dient hierop te worden ingegaan.

Een soortgelijke opmerking is neergelegd in het advies van de Raad inzake de begroting van Verkeer en Waterstaat.

9. De Raad merkt op dat de vraag over de uitvoeringsmodaliteit van de Hogesnelheidslijn-oost (200 dan wel 300 km/uur), gezien de toelichting die betrekking heeft op het Infrastructuurfonds, niet meer relevant is. De Raad geeft de aanbeveling om de passages in het Milieuprogramma en in de toelichting op de Begroting 1995 van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat aan te passen.

In overleg met het Ministerie van Verkeer en Waterstaat is de aanbeveling die betrekking heeft op het Milieuprogramma overgenomen.

10. In de tekst onder het kopje «Vergunningverlening gevaarlijk afval» in paragraaf 4.4.4 zou duidelijker tot uitdrukking gebracht moeten worden dat met ingang van 1 maart 1993 bij de inwerkingtreding van de Wet Milieubeheer taken en bevoegdheden op het gebied van met name de vergunningverlening en de handhaving voor het verwijderen van (ingezamelde) gevaarlijke afvalstoffen door inrichtingen in Nederland van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn overgegaan op gedeputeerde staten.

10. De Raad geeft de aanbeveling om in de tekst onder het kopje «Vergunningverlening gevaarlijk afval» in paragraaf 4.4.4 van het Milieuprogramma duidelijker tot uitdrukking te brengen dat met ingang van 1 maart 1993 bij de inwerkingtreding van de Wet Milieubeheer taken en bevoegdheden op het gebied van met name de vergunningverlening en de handhaving voor het verwijderen van (ingezamelde) gevaarlijke afvalstoffen door inrichtingen in Nederland van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn overgegaan op gedeputeerde staten.

De aanbeveling van de Raad is overgenomen.

11. In het Milieuprogramma wordt in paragraaf 8.2.1 de verwachting uitgesproken dat de uitbreiding van de Europese Unie met Noorwegen, Zweden, Finland en Oostenrijk «een positief effect op het Europese milieubeleid» heeft. De Raad zou een nadere toelichting op prijs stellen.

11. De Raad stelt het op prijs een nadere toelichting te ontvangen op de verwachting die in paragraaf 8.2.1. van het Milieuprogramma wordt uitgesproken dat de uitbreiding van de Europese Unie met Noorwegen, Zweden, Finland en Oostenrijk «een positief effect op het Europese milieubeleid» heeft.

In de betreffende paragraaf van het Milieuprogramma wordt opgenomen dat dit positief effect verwacht wordt omdat de bedoelde landen een actief milieubeleid voeren.

12. Voor enkele redactionele kanttekeningen verwijst het college naar de bij het advies behorende bijlage.

12. In de redactionele kanttekeningen stelt de Raad voor paragraaf 8.3.6 te verplaatsen naar hoofdstuk 6.

In paragraaf 8.3.6 wordt informatie gegeven over de resultaten en daarmee de effectiviteit van het voorlichtingsbeleid van het ministerie. Deze informatie wordt verkregen doordat de directie voorlichting haar activiteiten systematisch onderzoekt en evalueert. Het is het meest logisch hiervan melding te maken op de plaats in de toelichting, waarbij de voorlichting aan de orde is.

Van de overige redactionele kanttekeningen is dankbaar gebruik gemaakt bij het vervolmaken van de definitieve tekst van de memorie van toelichting bij de begroting.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

*De Vice-President van de Raad van State,
W. Scholten*

De Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
M. de Boer

Wetsvoorstel

- In de artikelen 1 tot en met 4, aanwijzing 93, vijfde lid, van de Aanwijzingen voor de regelgeving (Ar) in acht nemen.

Memorie van toelichting

- De aanwijzingen 89 en 219 Ar in acht nemen (onder andere paragraaf 2.6, hoofdstuk 3 en paragraaf 4.4.1).
- Paragraaf 4.1.2, onder het opschrift Extra lokatiebehoefte (bladzijde 28, tweede alinea) en paragraaf 2.3.2 (bladzijde 13, midden) nauwkeurig op elkaar laten aansluiten.
- De passage in paragraaf 4.1.3 onder het kopje «Monitoring CO₂ en afval» is niet goed leesbaar, nu de termen effecten en emissies niet juist gebruikt zijn onderscheidenlijk door elkaar gebruikt; deze passage aanpassen.
- De verwijzing in paragraaf 4.1.5 naar paragraaf 5.2.5 corrigeren.
- Nu met de inwerkingtreding van het hoofdstuk Afvalstoffen van de Wet milieubeheer de term «chemisch afval» vervangen is door de nieuwe term «gevaarlijk afval», in de toelichting en in het Milieuprogramma de term «chemisch afval», al dan niet in combinatie met «klein», steeds veranderen in: gevaarlijk afval.
- Nu paragraaf 8.3.6 geen informatie over het voorlichtingsbeleid van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer geeft maar milieurelevante feiten weergeeft, deze paragraaf verplaatsen naar hoofdstuk 6.
- De toelichting op artikel 03.15, Bijzondere aandachtsgroepen, onder het opschrift Het te voeren beleid (bladzijde 110, laatste alinea) en de conversietabel in bijlage 14, Overzicht A, zoveel mogelijk met elkaar in overeenstemming brengen.
- In de toelichting op artikel 03.39, Sanering woningbeheerders (bladzijde 134, tweede alinea), niet spreken van «Overige niet-actieve uitgaven», maar van: Niet-actieve uitgaven (in verband met de aanduiding van artikel 03.77).

Milieuprogramma

- In het Milieuprogramma gebruikte termen als «on board diagnostics» (paragraaf 3.6.7), «sustainable lifestyle» (paragrafen 3.7.2 en 3.7.4), «joint implementation (JI)» (paragraaf 4.1.6), «heavy metals and persistent organic pollutants» en «substantiation report» (in tekst paragraaf 4.4.10 onder de kop UN/ECE task forces enz.), «twinning-overeenkomsten» (paragrafen 8.2 en 8.4), «prior informed consent procedure» (paragrafen 8.2.7) en Food and Agricultural Organization (paragraaf 8) vervangen door een Nederlands equivalent.
- Waar sprake is van het Europees Milieu Agentschap (EMA) dit steeds schrijven als: Europees Milieuagentschap (EMA).
- Bij de criteria, genoemd in paragraaf 4.7.1, aan de hand waarvan bepaald wordt of een gebied als verdroogd aangemerkt moet worden, aangeven of ze al dan niet cumulatief bedoeld zijn.