

Vergaderjaar 1994–1995

**23 963**

## **Intrekking van de Vestigingswet detailhandel en wijziging van de Drank- en Horecawet en van de Vestigingswet Bedrijven 1954**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 19 december 1994

De vaste Commissie voor Economische Zaken<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen tijdig zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

### **INHOUDSOPGAVE**

#### **I. ALGEMEEN**

1. Inleiding
2. Modernisering vestigingseisen voor de detailhandel
3. Modernisering vestigingseisen horecabedrijf
4. Algemene herziening vestigingswetgeving

#### **II. ARTIKELEN**

##### **I. ALGEMEEN**

###### **1. Inleiding**

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Deze leden stemmen in zijn algemeenheid in met het intrekken van de Vestigingswet Detailhandel en het daarop gebaseerde Vestigingsbesluit. Zij kunnen zich in beginsel eveneens verenigen met het, voorzover noodzakelijk, opnemen van vestigingseisen in een te wijzigen Vestigingswet detailhandel 1954. Zij zijn benieuwd naar de verdere voorstellen en dringen daarbij aan op spoed.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het onderhavige wetsvoorstel. Immers, zij hebben in het overleg op 17 maart 1993 op hoofdlijnen ingestemd met de modernisering van de vestigingswetgeving. Toch hebben zij een aantal vragen

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Erp (VVD), ondervoorzitter, Blaauw (VVD), Van der Vlies (SGP), H. Vos (PvdA), voorzitter, Van Gelder (PvdA), Smits (CDA), Boers-Wijnberg (CDA), Ter Veer (D66), De Jong (CDA), Leers (CDA), Van der Hoeven (CDA), Remkes (VVD), Van Wingerden (AOV), Rabbae (GroenLinks), Jorritsma-van Oosten (D66), De Koning (D66), Voûte-Droste (VVD), Hessing (VVD), Vreeman (PvdA), Zonneveld (CD), Van Dijke (RPF), Van der Ploeg (PvdA), Van Zuijlen (PvdA), Van Walsem (D66), Houda (PvdA).

Plv. leden: De Korte (VVD), Van Rey (VVD), Van Middelkoop (GPV), Woltjer (PvdA), Sterk (PvdA), Brinkman (CDA), Mateman (CDA), Ybema (D66), Wolters (CDA), Lansink (CDA), Terpstra (CDA), Weisglas (VVD), Nijpels-Hezemans (AOV), M. B. Vos (GroenLinks), Bakker (D66), Van Ardenne-van der Hoeven (CDA), Verbugt (VVD), Klein Molekamp (VVD), Witteveen-Hevinga (PvdA), Poppe (SP), Leerkes (U 55+), Verspaget (PvdA), Adelmund (PvdA), Vacature D66, Crone (PvdA).

betreffende het voorliggende wetsvoorstel. Hoeveel arbeidsplaatsen komen vrij door het intrekken van het Besluit Registratie Vestigingsvergunningen en -onthefingen 1990, ter uitvoering van zowel de Vestigingswet Bedrijven 1954 als de Vestigingswet Detailhandel? Voorts vroegen deze leden waaruit blijkt dat de administratieve lasten van de ondernemers wordt verminderd.

De leden van de VVD-fractie nemen met instemming kennis van het onderhavige wetsvoorstel. Dit voorstel beoogt vooral de vestigingseisen voor bedrijven in de detailhandel, slijtersbedrijven en de bedrijven in de horeca te uniformeren. Zij zijn het eens met de vaststelling dat een en ander past in de lijn die door de vorige regering is ingezet.

Deze modernisering heeft nog steeds de goedkeuring van deze leden.

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij hadden nog enkele vragen en opmerkingen.

De leden van de SGP-fractie hebben met enige reserves kennisgenomen van het wetsvoorstel. Zij zijn van mening dat het wetsvoorstel een aanzet geeft voor een verdere stroomlijning en modernisering van de vestigingswetgeving, maar hebben hun twijfels bij de wijze waarop dit in het wetsvoorstel concreet wordt uitgewerkt.

Een versoepeling en modernisering van de vestigingswetgeving kan een positieve bijdrage leveren aan de dynamiek van onze economie. Wettelijke maatregelen die deze dynamiek belemmeren, dienen steeds kritisch op hun merites te worden getoetst. Hierbij dient echter wel beseft te worden, dat met het oog op een evenwichtige ontwikkeling van het economisch leven een minimum aan regels altijd nodig blijft. De wetgever dient immers ook andere belangen, zoals ten aanzien van ondermeer de volksgezondheid en de consumentenbescherming, steeds mee te blijven wegen.

De leden van de GPV-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. Zij kunnen instemmen met de voorgestelde intrekking van de vestigingswet detailhandel. Wel vragen deze leden zich af of de beoogde intrekking in een aantal specifieke gevallen niet ten koste gaat van een verhoogd risico voor de volksgezondheid. Zij denken daarbij met name aan de vaktechnische eisen die aan contactlens-specialisten en vooral opticiens gesteld zouden kunnen worden. Uit de brief van de minister van Economische Zaken van 11 maart 1994, maken de leden van de GPV-fractie op dat in het kader van onderhavig wetsvoorstel geen specifieke vaktechnische eisen meer zullen worden gesteld. Daarin zou echter verandering kunnen komen als deze beroepen zouden vallen binnen het kader van de wet op de beroepen individuele gezondheidszorg (BIG). Duidelijkheid daarover zal pas kunnen worden geboden in de loop van 1996. Deze leden vragen of het geen aanbeveling verdient om tot die tijd voor de uitoefening van het beroep van opticiens vaktechnische eisen te blijven stellen.

## **2. Modernisering vestigingseisen voor de detailhandel**

De leden van de VVD-fractie constateren dat de algemene ondernemersvaardigheden ook zullen gelden voor de detailhandel door de detailhandel onderdeel te laten uitmaken van een nieuw begrip: het basisbedrijf. Zij benadrukken dat een door de overheid opgelegde regeling voor vakbekwaamheidseisen, uitgezonderd volksgezondheidseisen, in het algemeen niet hun instemming kan hebben. De huidige praktijk dat een ondernemer een schoenfabriek kan oprichten zonder vergunning, maar dat wanneer de ondernemer een veter wil verkopen hij een vestigingsver-

gunning nodig heeft, is op zijn zachtst gezegd een vreemde zaak. Vakbekwaamheid, zo oordelen deze leden, is een zaak voor de markt. De consument zou in plaats van de overheid de examiner moeten zijn van de ondernemer, die op die manier een prikkel ontvangt om aan de kwaliteit te blijven werken.

Een versoepeling van de vestigingswetgeving kan allerlei nieuwe ontwikkelingen in de detailhandel stimuleren. Toch kan men zich afvragen of al die ontwikkelingen zonder meer als positief moeten worden gekenschetst. In dit verband wijzen de leden van de SGP-fractie op het verschijnsel van de zogeheten vliegende winkels, die al of niet gefinancierde faillissementsverkopingen houden in daartoe afgehuurde horecaruimten. Hoe beoordeelt de regering deze vorm van bedrijvigheid? Deelt zij de opvatting van vertegenwoordigers uit de detailhandel dat hier sprake is van oneerlijke concurrentie? Hoe beoordeelt de regering het gegeven dat de consumentenbescherming door vliegende winkels wordt uitgehold?

Is het waar dat de activiteiten van vliegende winkels de laatste jaren sterk zijn toegenomen?

### **3. Modernisering vestigingseisen horecabedrijf**

De leden van de PvdA-fractie zijn er vooralsnog nog niet geheel van overtuigd dat de vestigingseisen voor het cafébedrijf, restaurantbedrijf en slijtersbedrijf in twee afzonderlijke wetten geregeld moet worden, namelijk de (nieuwe) Vestigingswet bedrijven 1954 en in de Drank- en Horecawet. Zij begrijpen dat het gaat om twee verschillende soorten vestigingseisen die vanuit twee verschillende ministeries worden gesteld. De startende ondernemer is echter gediend met een zo eenvoudige mogelijke regeling. Daarom vragen deze leden de regering de mogelijkheid van één wet aan een nadere beschouwing te onderwerpen. Of zal dat problemen opleveren in het geval van beroepsprocedures? Deze leden gaan ervan uit dat deregulering en vermindering van de administratieve lastendruk zeker ook moet gelden voor de nieuwe vestigingswetgeving. Wil de regering ingaan op de door deze leden genoemde argumenten om de vestigingseisen integraal voor de horeca te regelen in een wet?

Een bijkomend argument om de vestigingseisen op te nemen in één wet, zo menen deze leden, is dat op die wijze een samenhangende benadering met de «droge» horeca, zoals coffeeshops, cafetaria's e.d., beter tot zijn recht kan komen. Deze samenhang vinden zij belangrijk omdat in de praktijk immers het onderscheid tussen de «natte» en de «droge» horeca achterhaald is: een groot deel van de «droge» horeca blijkt in de praktijk alcoholhoudende dranken te verstrekken. Deelt de regering de visie van deze leden dat de drugs- en gokverslavingsproblematiek waarmee de «droge» horeca wordt geconfronteerd, het stellen van vestigingseisen betreffende de volksgezondheid rechtvaardigt? Is de regering bereid hierover overleg te voeren met de Bond van coffeeshophouders? Is de regering op de hoogte van zgn. AHOJG-criteria (A=geen affiches, H= geen hard drugs, O= geen overlast, J= geen jongeren beneden de 18 jaar, G= niet meer dan 30 gram), zoals opgesteld door de gezamenlijke Procureurs-Generaal van het Ministerie van Justitie?

Een stap in de goede richting vinden deze leden in ieder geval wel dat zal worden gestreefd naar een instelling waarbij de verzoeken voor beide vergunningen moeten worden ingediend.

Hierbij is samenwerking tussen de Kamer van Koophandel en de gemeente aan de orde. Bij welke van de twee instellingen moeten de verzoeken worden ingediend?

Deze leden zijn zich ervan bewust dat deze redenering gevolgen kan

hebben voor andere sectoren. Kan de regering daarin inzicht geven? Wellicht resteert er dan een fors afgeslankte Vestigingswet 1954.

De leden van de PvdA-, en D66-fractie vragen of het waar is dat de inhoud van de nieuwe opleiding en examens van algemene ondernemersvaardigheden aanzienlijk zwaarder is dan de huidige opleidingen en examens voor het diploma Handelskennis voor het horecabedrijf. Zo ja, welke argumenten heeft de regering daarvoor? Hoe ziet het overgangsregime eruit voor wat betreft de duur van de geldigheid van het nu nog geldende diploma?

De leden van de CDA-fractie vragen waarom de bestaande Drank – en Horecawet in stand blijft in afwachting van het initiatief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Welke veranderingen bestaan er voor een modernisering van de wetgeving?

In het algemeen onderschrijven de leden van de VVD-fractie dat er minder regels worden gesteld aan de vestigingsvergunning van vooral de beginnende ondernemer. Zij zijn van mening dat juist deze groep zo min mogelijk in de weg moet worden gelegd, daar zij een evidente bijdrage kunnen leveren aan werkgelegenheid en economische bedrijvigheid. Minder lasten voor de ondernemer in de detailhandel, maar ook voor de ondernemer in de horeca en het slijtersbedrijf. Hieronder vallen ook de vaak bureaucratisch aandoende regelingen rond de vestiging. Het lijkt deze leden daarom op het eerste gezicht vreemd dat de vergunning voor de vestiging van een horecabedrijf of slijterijbedrijf bij twee loketten moet worden aangevraagd. Deze leden vragen overigens bij het punt van de opsporing en controle, in welke mate de Economische Controledienst op dit moment ingrijpt op het gebied van de volksgezondheid. In welke mate kunnen er groepsacties worden verwacht?

Voorts vragen zij naar de zelfstandige toetsing door de Kamer van Koophandel inzake de vestigingseisen op grond van het Vestigingsbesluit. Deze vergunningaanvraag kan samenlopen met de nog steeds geldende verplichte inschrijving in het Handelsregister, maar in hoeverre is de toetsingsprocedure door de Kamer van Koophandel gebonden aan een termijn? Verder vragen de leden van de VVD-fractie welke rol de Kamer van Koophandel zal spelen bij de constatering dat een bedrijf niet voldoet aan de bij de inschrijving van het Handelsregister gestelde eisen?

Ten aanzien van de overgangstermijn (van 18 maanden) vragen deze leden of hier wel sprake is van de gewenste deregulering. In het geval dat een ondernemer die op dit moment een bedrijf tenminste anderhalf jaar uitoefent waarvoor geen vergunning vereist is, betekent de nieuwe regeling dat na de overgangstermijn deze ondernemer wél een vergunning nodig heeft, namelijk die van basisbedrijf. Het wetsvoorstel spreekt weliswaar over het automatisch verkrijgen van zo'n vergunning, maar feit blijft dat de ondernemer die vergunning nodig heeft voor een voorheen niet-vergunningplichtig bedrijf.

De leden noemen het een tegenstrijdige zaak, dat enerzijds wordt gestreefd naar een verdere afbouw van de vestigingseisen, en dat anderzijds een ondernemer met een niet-vergunningplichtig bedrijf in de nieuwe regeling toch een vergunning moet verkrijgen. Deze leden zijn van mening dat deze (overgangs-)regeling nadere beschouwing behoeft.

De leden van de VVD-fractie vragen naar de status van diploma's die in het buitenland gehaald zijn, zowel de diploma's die door de afzonderlijke EU-lidstaten zijn erkend alsmede diploma's die door niet-lidstaten erkend zijn. In hoeverre zijn die diploma's al dan niet geldig in het nieuwe vestigingsregime? Zij vragen de regering naar een nadere toelichting. Voorts willen deze leden een toelichting op de regeling ten aanzien van behaalde diploma's die vrijstelling geven.

De leden vragen naar aanleiding van berichtgeving naar de inhoud van een (vertrouwelijke) brief van de regering aan het bedrijfsschap Horeca.

Deze brief zou als inhoud hebben dat een groot aantal horeca-ondernemers in 1995 (opnieuw) examen moet doen. Dit zou ook gelden voor horeca-ondernemers die al jaren een vergunning hebben, maar een nieuw bedrijf elders gaan beginnen of veranderen van rechtsvorm. Deze leden vragen tevens de regering aan te geven hoeveel ondernemers examen zullen moeten doen. Wat zullen de gevolgen zijn voor de individuele ondernemer die niet slaagt voor het examen, terwijl deze een nog lopende zaak heeft?

De leden van de VVD-fractie vernemen verder gaarne in hoeverre kan worden ingegaan op de wensen van het Overlegplatform Drink-en Horecawet dat ervoor pleit om de vestigingseisen alsmede de zedelijkheidseisen in één wet onder te brengen. Het is de leden bekend dat het platform op dit punt een aantal vragen heeft voorgelegd aan de regering. Zij mochten een afschrift van deze vragen ontvangen met een antwoord daarop.

Aangezien op basis van het diploma handelskennis voor de horeca na 1 januari 1996 geen vergunningen meer kunnen worden afgegeven betekent het in feite, dat indien zij na 1 januari 1996 een onderneming willen beginnen zij opnieuw het diploma algemene ondernemersvaardigheden moeten volgen. Geldt dit voor alle branches, zo vragen deze leden. Als dit zo is, zal dit als zeer onrechtvaardig worden ervaren. Immers de bezitters van het huidige diploma zijn op dit moment bekwaam om een bedrijf te starten. Het zou dan van de toevallige omstandigheid afhangen of men ook daadwerkelijk een bedrijf runt. Het lijkt wel of sprake is van regulering terwijl de bedoeling van de nieuwe vestigingswetgeving toch juist is het toegankelijker maken van de markt voor startende ondernemers. In dat kader willen de leden van de VVD-fractie nog weten in hoeverre dit wetsontwerp is getoetst aan de gevolgen voor het bedrijfsleven, de zogenaamde bedrijfseffect-rapportage.

Als onder het begrip basisbedrijf alleen die bedrijven vallen, waarvoor alleen algemene ondernemingsvaardigheden gelden, dan geldt dit wetsvoorstel toch niet voor drank- en horec zaken, zo vragen de leden van de D66-fractie? Indien het slijtersbedrijf, horeca en dergelijke niet onder het basisbedrijf vallen, vindt de regering het dan niet eenvoudiger en doelmatiger om deze bedrijven apart te regelen in de (blijvend) bestaande drank- en horecawet?

Sancties kunnen toch gedifferentieerd worden naar artikel in de drank- en horecawet (strafrecht, privaatrecht)?

Is de regering het ermee eens dat daar waar gesproken wordt over een lage toetredingsdrempel voor de startende ondernemer bij het (nieuwe) basisbedrijf, dit toch in ieder geval niet geldt voor slijters- en horecabedrijven gezien de extra eisen die gesteld zullen blijven worden in de drank- en horecawet (hygiëne, inrichting, zedelijkheid enz.)?

Welke concrete maatregel staat de regering voor ogen om de één-loket-gedachte ook bij de horeca-café-restaurant-vergunning in te voeren indien met twee vergunningen moet worden gewerkt?

Is de regering van mening dat de ondernemers die enige tijd voor de inwerkingtreding van de wet de benodigde diploma's hebben behaald, met die diploma's ook na inwerkingtreding van de wet een bedrijf moeten kunnen vestigen; bijvoorbeeld in de horeca? Is het juist dat de inhoud van de opleiding en examens van algemene ondernemingsvaardigheden aanzienlijk zwaarder zijn dan de huidige opleidingen en examens voor het diploma handelskennis voor het horecabedrijf c.q. het middenstandsdiploma voor het slijtersbedrijf? Is het juist dat na 1 januari 1996 voor particulieren die op dat tijdstip (nog) geen bedrijf uitoefenen, alle thans geldende middenstandsdiploma's hun geldigheid verliezen? Indien het antwoord op de laatste twee vragen bevestigend is, is de regering dan bereid om aan hen die in het verleden het diploma handelskennis horecabedrijf danwel de middenstandsdiploma's voor het slijtersbedrijf

hebben behaald, het vestigen van een horecabedrijf of slijterij mogelijk te maken, zonder dat zij eerst in het bezit dienen te zijn van het nieuwe en zwaardere diploma «algemene ondernemersvaardigheden»?

Kan de regering iets zeggen over de toekomstige waarde van de verklaring van vakbekwaamheid voor het horecabedrijf (zoals die tot op heden ingevolge artikel 42, Drank- en Horecawet, kan worden afgegeven door het Bedrijfsschap Horeca) in samenhang met de in artikel XI, tweede lid, van het wetsvoorstel neergelegde regeling dat, hoewel tijdig aangevraagd, deze na invoering van de wet niet meer kunnen worden verleend?

Het wetsvoorstel beoogt ondermeer een modernisering van de vestigingseisen voor het horecabedrijf. De wijze waarop deze modernisering haar beslag krijgt, roept echter bij de leden van de SGP-fractie nogal wat vragen op. Zo zullen de eisen op het gebied van de volksgezondheid en de vestigingseisen niet langer in één wet, maar in twee afzonderlijke wetten worden neergelegd. Vanuit het oogpunt van vereenvoudiging van regelgeving achten de hier aan het woord zijnde leden dit bepaald geen fraaie constructie. Bovendien heeft het overhevelen van de vestigingseisen naar de Vestigingswet Bedrijven 1954 tot gevolg dat in plaats van één Drank- en Horecawetvergunning, voortaan twee vergunningen vereist zijn. Het was deze leden volstrekt onduidelijk hoe de regering tot het oordeel komt dat de splitsing in twee vergunningen slechts op het eerste gezicht omslachtig lijkt, doch nauwelijks een lastenverzwaring betekent voor de ondernemer. Indien de in het wetsvoorstel neergelegde regeling kracht van wet zou krijgen, zullen horeca-ondernemers zich in het vervolg bij twee verschillende loketten moeten vervoegen. Naar de mening van deze leden leidt het wetsvoorstel althans op dit punt eerder tot meer bureaucratie dan tot minder. Zulks kan niet de bedoeling van de wetgever zijn. Blijkens de memorie van toelichting is de regering aan het bezien hoe de uitvoering zodanig kan worden ingericht dat de aanvrager kan volstaan met het zenden van de aanvragen voor de twee vergunningen naar één instantie. Waarom is geen aansluiting gezocht bij de bestaande procedure, waarin de gemeente als vergunningverlenend gezag verplicht is de Kamer van Koophandel om advies te vragen?

De leden van de GPV-fractie plaatsen kritische kanttekeningen bij de overheveling van de vestigingseisen voor het cafébedrijf, het restaurantbedrijf en het slijtersbedrijf naar de Vestigingswet Bedrijven 1954. De consequentie daarvan is een verlaging van toetredingsdrempels. Voor wat betreft de drank- en horecasector zijn de leden van de GPV-fractie nog niet overtuigd van de wenselijkheid van een dergelijke drempelverlaging. Zij vragen of daarmee het volksgezondheidsaspect niet te zeer in het geding komt. Weliswaar zal, zo constateren zij, in verband met de volksgezondheidseisen in het kader van de Drank- en Horecawet een aparte vergunning moeten worden aangevraagd, maar op basis waarvan zal deze vergunning worden verleend? Ook, zo constateren de leden van de GPV-fractie, wordt in artikel 5 van de Drank- en Horecawet wel een voorziening opgenomen om in het kader van de volksgezondheidseisen inzake kennis en inzicht met betrekking tot sociale hygiëne eisen te kunnen stellen, maar het gaat hier slechts om een facultatieve bepaling. Ook vinden de leden van de GPV-fractie de regeling waarbij dus gewerkt wordt met twee verschillende vergunningen omslachtig.

#### **4. Algemene herziening vestigingswetgeving**

Reeds diverse keren heeft de regering de aandacht gevestigd op het belang van de vereenvoudiging van de Vestigingswetgeving uit een oogpunt van bevordering van de marktwerking en concurrentie. De leden van de PvdA-fractie vragen of de regering daarmee wil suggereren nog

deze regeringsperiode met verdergaande voorstellen te komen dan zoals voorgenomen en ingezet in de vorige regeringsperiode. Zo ja, dan zijn deze leden benieuwd naar de visie van de regering hieromtrent. Wil de regering hier een reactie op geven?

De leden van de PvdA-fractie stellen het op prijs indien de regering inzicht geeft in enkele aspecten, zoals sociale concurrentie, die zij al eerder aan de orde hebben gesteld inzake de vereenvoudiging van de vestigings-eisen. Verder zijn deze leden geïnteresseerd in de stand van zaken van het totstandkomen van de zgn. erkenningsregelingen. Welke eisen worden gesteld aan organen die certificaten afgeven? Hebben zich al eens strijdigheden voorgedaan met het beginsel van mededinging? Welke rol speelt het ministerie van Economische Zaken in dit proces afgezien van de financiële ondersteuning in het totstandkomen ervan?

Een nieuw vestigingsbesluit is in voorbereiding. Deze leden willen weten welke vormen van bedrijfsuitoefening onder dit besluit zullen vallen, en welke takken van bedrijvigheid daarvan zullen worden uitgezonderd. Kan dit gespecificeerd worden aangegeven, zo vragen de leden van de CDA-, en SGP-fractie? Welke rechtvaardigingsgrond voert de regering aan voor het uitzonderen van bepaalde vormen van bedrijfs-uitoefening? Hoe kan daar dan in een voorkomende situatie worden voorzien? Is het juist niet de bedoeling dat een ieder die een bedrijf uitoefent, of wil gaan uitoefenen, tenminste moet beschikken over een algemeen ondernemersdiploma?

De leden van de VVD-fractie merken op dat het onderhavig wetsvoorstel eerder een technische wijziging op voorhand is dan een algehele modernisering. Zij vragen de regering wanneer de voorstellen tot algehele wijziging van de Vestigingswet bedrijven 1954 verwacht kunnen worden.

## **II. ARTIKELEN**

### **Artikel II, onderdeel B en C**

Worden ook aan de «droge» horeca eisen van sociale hygiëne gesteld, zo vragen de leden van de PvdA-fractie?

Wat wordt precies verstaan onder «eisen van sociale hygiëne», zo vroegen de leden van de PvdA-, CDA-, en GPV-fractie?

### **Artikel III, C en D**

In het nader rapport staat dat van de gelegenheid gebruik is gemaakt om te voorzien in een uitbreiding van de overgangsbepalingen. Zo wordt aangegeven dat deze overgangsbepalingen beogen om te voorkomen dat een overgangsvergunning zou kunnen worden verkregen op basis van onrechtmatige bedrijfsuitoefening in het verleden. Kan de regering een aantal voorbeelden geven waarbij sprake is geweest van onrechtmatige bedrijfsuitoefening, zo vragen de leden van de CDA-fractie? In hoeverre kan met het onderhavige overgangsbeleid worden voorkomen dat er oneigenlijk gebruik van de overgangsbepalingen wordt gemaakt?

## **Artikel V**

Welke zijn de technische aanpassingen in de Wet op de erkende onderwijsinstellingen, zo vragen de leden van de PvdA-fractie?

De voorzitter van de commissie,  
H. Vos

De griffier voor dit verslag,  
Van Luyk