

## VETERINAIR BEROEPSCOLLEGE

Beslissing in de zaak onder nummer van: VB 1996-11

## VETERINAIR BEROEPSCOLLEGE

Dossiernummer: **VB 96/11**

Uitspraak  
in de zaak van

**X**,  
wonende te A,  
appellante van een uitspraak  
van 16 april 1996 van het  
Veterinair Tuchtcollege (95/0041).

### Het verloop van de procedure

Het Veterinair Tuchtcollege heeft bij uitspraak van 16 april 1996, aan partijen verzonden op 31 mei 1996, de klacht van appellante, dat Y, dierenarts te B (hierna te noemen: beklagde) tekort is geschoten in de zorg voor haar hond, doordat beklagde ten onrechte de milt van de hond heeft verwijderd, voor- en nazorg na een echografie heeft geboden op een zodanige wijze dat een dermatitis is ontstaan, een balanoposthitis niet heeft behandeld en tekort is geschoten in de communicatie jegens appellante, ongegrond verklaard.

Op 14 augustus 1996 deelt appellante aan het Veterinair Beroepscollege mede, dat zij op 26 juli 1996 bericht heeft, dat zij van de uitspraak van het Veterinair Tuchtcollege in beroep wilde gaan, maar dat het haar vanwege haar gezondheidssituatie tot dat moment niet mogelijk was op dat moment het beroep nader te motiveren.

Bedoeld bericht van appellante d.d. 26 juli 1996 heeft het Veterinair Beroepscollege nimmer bereikt.

Na telefonisch overleg met de secretaris van het Veterinair Beroepscollege heeft appellante bij een op 11 september 1996 binnengekomen beroepschrift beroep op nader aan te voeren gronden ingesteld tegen voormelde beslissing.

Mr. J.J. Roossien, advocaat te Elburg, heeft bij een op 17 oktober 1996 binnengekomen schrijven namens appellante uiteengezet op welke gronden het beroep steunt.

Mr. A.F. Geerts, advocaat te Utrecht, heeft namens beklaagde op 15 oktober 1996 , 23 oktober 1996 en 19 november 1996 op het beroepschrift gereageerd.

Op 6 december 1996 heeft mr J.J. Rossien namens appellante het Veterinair Beroepscollege medegedeeld dat appellante in verband met ziekte niet bij de behandeling van de zaak ter zitting van het Veterinair Beroepscollege op 12 december 1996 aanwezig zou kunnen zijn. Verzocht wordt om een nieuwe datum van behandeling vast te stellen.

Namens beklaagde maakt mr A.F.Geerts bij fax van 11 december 1996 het grootst mogelijk bezwaar tegen uitstel van de behandeling van de zaak op 12 december 1996.

Het Veterinair Beroepscollege ziet geen aanleiding om de behandeling van de zaak op de zitting van 12 december 1996 uit te stellen teneinde een buitensporig lange beroepsprocedure in deze ook overigens al lang lopende tuchtrechtelijke zaak te voorkomen.

De behandeling ter zitting van het Veterinair Beroepscollege heeft plaatsgevonden op 12 december 1996 in aanwezigheid van beklaagde, bijgestaan door haar advocaat mevrouw mr N.A. Sjoer. Appellante is met bericht van verhindering niet verschenen.

### **De overwegingen van het Veterinair Beroepscollege ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep van appellante**

1. Bij aangetekend schrijven van 31 mei 1996 heeft de secretaris van het Veterinair Tuchtcollege appellante een afschrift toegezonden van de beslissing van het Veterinair Tuchtcollege in deze zaak. In dat schrijven is melding gemaakt van de mogelijkheid beroep in te stellen bij het Veterinair Beroepscollege binnen twee maanden na de verzenddatum van dat schrijven.

2. Appellante heeft echter eerst op 11 september 1996 beroep ingesteld. Noch in dit beroepschrift, noch in het nader gemotiveerde beroepschrift van 17 oktober 1996 wordt op enigerlei wijze aangegeven waarom niet tijdig beroep is ingesteld.

3. Het Veterinair Beroepscollege heeft in zijn beschouwing betrokken het schrijven van appellante van 14 augustus 1996 aan de secretaris van het Veterinair Beroepscollege, waarin melding wordt gemaakt van een op 26 juli 1996 aan het Veterinair Beroepscollege gedane mededeling dat zij beroep wenste in te stellen tegen de beslissing van het Veterinair Tuchtcollege. Een stuk met een zodanige inhoud is echter nimmer door het Veterinair Beroepscollege ontvangen. Evenmin heeft appellante enig bewijs geleverd voor de verzending van een dergelijk stuk, of is het bestaan daarvan anderszins aannemelijk geworden.

4. Gelet op het hierboven overwogene komt het Veterinair Beroepscollege tot het oordeel dat appellante niet ontvankelijk is in haar beroep, omdat zij de daarvoor gestelde termijn niet in acht heeft genomen.

5. Het Veterinair Beroepscollege komt derhalve niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de grieven van appellante ten aanzien van de uitspraak van het Veterinair Tuchtcollege.

### **Slotsom**

Gelet op de desbetreffende artikelen van de Wet op de uitoefening van de diergeneeskunde 1990 komt het Veterinair Beroepscollege tot de slotsom, dat appellante niet kan worden ontvangen in haar beroep tegen de uitspraak van het Veterinair Tuchtcollege van 16 april 1996.

### **Beslissing in hoger beroep**

Het Veterinair Beroepscollege:  
verklaart appellante niet ontvankelijk in haar beroep.

Aldus gewezen door de voorzitter dr C.P.C.M. Oomen en de leden mr J. Borgesius, mr H.C. Cusell, drs N.H. Lieben (dierenarts) en drs M.A. van Messel (dierenarts), in tegenwoordigheid van de secretaris mr Q.J.M. Kramer en uitgesproken in het openbaar te 's Gravenhage op 22 januari 1997 door de voorzitter.

Secretaris.

Voorzitter.