

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KI 5/2005

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE BREDA

Beslissing

Op de op 18 maart 2005 ingekomen klacht van [naam], wonende te [plaatsnaam], tegen notaris mr. [naam], gevestigd te [plaatsnaam], alsmede tegen de op diens kantoor werkzame kandidaat-notaris mr. [naam].

1. Het verloop van de zaak.

Na het tussen partijen gevoerde schriftelijke debat, wat blijkt uit hun brieven van 12 april 2005, 2 mei 2005, met bijlagen, en 1 juni 2005, heeft de mondelinge behandeling van de klacht plaatsgevonden op 6 juli 2005, bij welke gelegenheid de kamer klager, de notaris en de kandidaat-notaris heeft gehoord.

2. De inhoud van de klacht en het standpunt van klager.

Klager verwijt de notaris en kandidaat-notaris dat zij ter zake van een op 22 februari 2005 onder voorzitterschap van de kandidaat-notaris gehouden algemene ledenvergadering van de [naam] onzorgvuldig en partijdig en derhalve strijdig met hun ambt hebben gehandeld.

Klager voert daartoe de volgende grieven aan:

- a. de notaris heeft niet, althans onvoldoende de [naam]-statuten, de wet en de rechtsbeginselen inzake de hierna te noemen bestuursbenoeming, gehandhaafd;
- b. de inrichting van voormelde vergadering was niet conform de gemaakte afspraken en bovendien werd slechts gebruik gemaakt van informele informatie van een der partijen, waarbij diezelfde partij de notaris gedurende de gehele vergadering assisteerde; daardoor was van onpartijdigheid van de notaris geen sprake, dan wel kon aan die onpartijdigheid ernstig worden getwijfeld, althans heeft de notaris daarmee de schijn van partijdigheid opgewekt;
- c. de notaris heeft geen deugdelijke presentielijst opgesteld en heeft evenmin de aanwezigen op hun identiteit gecontroleerd, zodat de kengetallen voor de vergadering (zoals het quorum ex artikel 17 lid 7 van de statuten) niet deugdelijk zijn vastgesteld en waardoor niet zeker is of een rechtsgeldige algemene ledenvergadering en besluitvorming heeft plaatsgevonden;

- d. de notaris heeft niet of op ondeugdelijke wijze, immers aan de hand van de formele informatie en inlichtingen, gecontroleerd het al dan niet hebben van stemrecht en van het aantal stemmen van de aanwezigen, waardoor niet stemgerechtigden aan de stemmingen hebben kunnen deelnemen, zodat de stemmingen ter vergadering niet rechtsgeldig hebben plaatsgevonden;
- e. de notaris heeft toegestaan dat niet formele, misleidende en voorafgaande aan de vergadering betwiste volmachten zijn gebruikt en meegeteld in de stemmingen, welke volmachten uiteindelijk volledig bepalend zijn geweest voor de uitslag van de bestuursbenoeming en waardoor de stemmingen evenmin rechtsgeldig hebben plaatsgevonden;
- f. de notaris heeft op grond van voormelde informele informatie van één der partijen aan het ene lid wel en aan het andere lid geen extra stemmen toegekend voor deelnemende sporters (ex artikel 17 lid 3 van de statuten), ondanks dat deze hetzelfde recht hadden,

tengevolge waarvan de uitslag van de stemmingen ter vergadering sterk is beïnvloed en evenzeer ongeldig is;

- g. de notaris heeft door dit alles niet aan zijn opdracht tot het verzorgen van een correcte, onaantastbare algemene ledenvergadering en bestuursbenoeming overeenkomstig de statuten en de wet voldaan;
- h. de notaris heeft een deel van zijn werkzaamheden opgedragen aan een derde, zijnde partij in het geschil, althans de schijn daartoe gewekt, waardoor hij, al dan niet stilzwijgend heeft meegewerkt aan misleiding van de aanwezige stemgerechtigde leden en van de partijen die zijn hulp hadden ingeroepen in het bijzonder;
- i. de notaris heeft door zijn handelwijze een groot deel van de ter vergadering aanwezige stemgerechtigde leden van de [naam] benadeeld, en tenslotte
- j. de notaris heeft zijn motiveringsplicht geschonden door de protesten van klager in zijn brief van 24 februari 2005 af te wijzen door uitsluitend daarvoor te verwijzen naar de inhoud van de notulen van de vergadering.

Klager voert verder aan dat tijdens de aan de vergadering voorafgaande bespreking met de notaris op 11 februari 2005 duidelijk is afgesproken dat de registratie en telling zouden worden gedaan door 3 scrutineers van de [naam] Wedstrijdcommissie. Desondanks werd de notaris bij die registratie geassisteerd door het lid [naam], deel uitmakende van het andere kamp [naam] en werd daarbij zelfs gebruik gemaakt van een computer (laptop) van die [naam], en niet van de door het [naam] Bonds bureau aan het kantoor van de notaris toegezonden officiële tot 10 februari 2005 bijgewerkte ledenlijst

Klager betoogt dat zelfs de stemkaarten door genoemde [naam] aan de leden werden uitgereikt, terwijl ook het tellen van die stemmen kennelijk onder zijn leiding plaatsvond.

Ook behoefden de ter registratie verschenen leden zich niet te legitimeren en is op geen enkele wijze hun aanwezigheid aan de hand van de [naam]-ledenlijst gecontroleerd, aldus klager. Een controle van hun identiteit had volgens klagers zonder meer kunnen plaatsvinden, nu iedereen in Nederland tegenwoordig verplicht is een identiteitsbewijs bij zich te hebben.

Door het achterwege laten van een deugdelijke op identiteit gecontroleerde presentielijst konden volgens klager incidenten ontstaan zoals het ten onrechte toelaten van [naam] en [naam] tot de stemming, ofschoon zij geen leden zijn en het afroepen van mevr. [naam] voor het ophalen van haar stembiljet, ondanks de omstandigheid dat zij inmiddels 88 jaar is en geen algemene ledenvergaderingen meer bezoekt, terwijl daarentegen de vertegenwoordiger van [naam] (mevrouw [naam]) werd vergeten.

Dit maakt volgens klager dat het ter vergadering vastgestelde quorum om tot een rechtsgeldige besluitvorming te kunnen komen, aantoonbaar onjuist is, zodat van de rechtsgeldigheid van die besluitvorming geen sprake kan zijn.

Ten aanzien van de ter vergadering toegelaten volmachten voert klager het volgende aan.

Ter op 11 februari 2005 ten kantore van de notaris gehouden bespreking is mede aan de orde geweest een door het kamp [naam] opgesteld concept van volmacht, dat door de notaris alstoen werd afgekeurd en waarbij werd afgesproken dat een nieuwe tekst ter goedkeuring zou worden voorgelegd.

Dit laatste heeft volgens klager nimmer plaatsgevonden. Niettemin was bij de nadien door het kamp [naam] aan de leden verzonden herinnering voor het bijwonen van de vergadering met definitieve vergaderagenda, gevoegd een volmachtformulier voor zowel leden als sporters, waarin onder meer was vermeld "Door de notaris, de heer [naam], in overleg met de heren [naam] en [naam], zijn de onderstaande kandidaten uit de ingekomen voordrachten geldig verklaard en komen voor verkiezing in aanmerking", waarna een opsomming volgde van de namen van de kandidaten uit slechts het kamp [naam] en niet tevens die uit het interim bestuur.

Klager betoogt verder dat mede door de officiële indruk van die herinnering een groot aantal leden is bewogen om van die aldus omstreden volmacht gebruik te maken en door deze niettemin ter vergadering toe te laten is daarmee de stemming wezenlijk en substantieel beïnvloed, aangezien immers 92 leden ter vergadering in persoon aanwezig waren en 52 bij wege van voormelde volmacht.

Klager stelt zich dan ook op het standpunt dat de door het kantoor van de notaris geleide algemene ledenvergadering niet rechtmatig is en dat alle besluitvorming als nietig en vernietigbaar moet worden aangemerkt en dat met name de bestuursbenoeming door onrechtmatige verkiezingen tot stand is gekomen.

Ofschoon klagers verwijten betrekking hebben op de gang van zaken tijdens de algemene ledenvergadering, die werd voorgezeten en geleid door de kandidaat als vervanger van de notaris, meent klager desgevraagd dat de notaris op grond van zijn notariële verantwoordelijkheid en gelet op de tussen hem en de kandidaat-notaris bestaande arbeidsrechtelijke verhouding, hiervoor mede tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid draagt, zodat dit ook hem kan worden aangerekend.

3. De feiten.

Op grond van de klachtstukken en van hetgeen ter gelegenheid van de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, moet worden uitgegaan van de navolgende feiten:

- Klager is lid van de [naam], zijnde een landelijke danssportvereniging, bestaande uit circa 300 leden.
- Door het overlijden in mei 2004 van de toenmalige voorzitter van de [naam] ontstond een bestuursvacuüm; door de toen zittende bestuursleden zijn nieuwe bestuursleden ("bijzitters zonder stemrecht") aangezocht, waaronder klager, die tot de bestuursvergaderingen zijn toegetreden om toe te werken naar een op 30 november 2004 te houden algemene ledenvergadering, waarop een nieuw bestuur zou worden benoemd; voor die bestuursbenoeming is door dit zittende bestuur een voordracht ingediend.

- Omdat een aantal leden zich in deze werkwijze niet kon vinden, ontstond er ongenoegen, waarbij zich twee kampen vormden en waardoor een afscheiding met benoeming van een separaat bestuur dreigde.
- Dit laatste kon door het voeren van een kort-gedingprocedure voor de voorzieningen-rechter van de rechtbank Zutphen worden afgewend. Die procedure heeft geleid tot de constatering dat aan het zittende bestuur geen bevoegdheid meer toekwam, nu dit niet tijdig overeenkomstig de statuten was herbenoemd en dat de bestuursvoordracht van 30 november 2004 niet overeenkomstig die statuten had plaatsgevonden.
- Partijen zijn daarbij tot de overeenstemming gekomen dat het houden van een algemene ledenvergadering met als enige agendapunt een bestuursbenoeming noodzakelijk was. In verband met de tussen de leden daarover bestaande controverse is door middel van mediation verder overeengekomen dat die algemene ledenvergadering diende te worden voorgezeten en geleid door een notaris als onafhankelijk persoon.
- Klager heeft daartoe als vertegenwoordiger van het oude bestuur de notaris aangezocht, waarna een tweetal gesprekken heeft plaatsgevonden met vertegenwoordigers van de leden uit beide kampen ter voorbereiding van de algemene ledenvergadering, die werd vastgesteld op 22 februari 2005.
- Vanwege een plots opkomende verhindering van de notaris (door het overlijden van zijn vader) heeft deze zich voor die vergadering moeten laten vervangen door de kandidaat-notaris, die daarbij werd bijgestaan door een medewerkster van het kantoor, mevr. [naam].
- Op die vergadering is door de aldaar al dan niet bij volmacht verschenen en tot stemming toegelaten leden een nieuw bestuur, bestaande uit (vooralsnog) 9 leden, gekozen, nadat eerst bij stemming was vastgesteld dat het bestuur uit 11 leden dient te bestaan.
- De op de vergadering plaatsgehad hebbende gang van zaken blijkt uit de door het kantoor van de notaris opgemaakte en door klager in het geding gebrachte notulen.
- Klager heeft bij brief aan de notaris van 24 februari 2005 tegen de gang van zaken op de gehouden vergadering op de gronden als thans door hem hiervoor is aangevoerd, geprotesteerd en tevens voorgesteld een nieuwe bestuursbenoeming te laten plaatsvinden in een nieuwe algemene ledenvergadering, dan wel via een schriftelijke stemronde.

- De kandidaat-notaris heeft bij gelegenheid van de tussen hem en klager nog gewisselde e-mailberichten voor de beantwoording van voormelde brief klager verwezen naar de notulen van de vergadering.

4. Het standpunt van de notaris en kandidaat-notaris.

Op grond van de omstandigheid dat de kandidaat-notaris in het kader van zijn vervanging van de notaris de algemene ledenvergadering heeft voorgezeten en geleid en de door klager gemaakte verwijten betrekking hebben op de gang van zaken tijdens die vergadering, heeft uitsluitend de kandidaat-notaris bij verweerschrift en vervolgens bij dupliek tegen die verwijten zich verweerd en heeft de notaris ten blijke van zijn instemming met dit verweer dit mede ondertekend.

De kandidaat-notaris heeft daarbij -voor zover relevant- het volgende aangevoerd.

Hij stelt voorop dat ter voorbereiding van de ledenvergadering de notaris diverse en zeer uitvoerige gesprekken met klager en andere leden van de vereniging heeft gehad, terwijl bovendien de kantoormedewerkster mevr. [naam] voor en na de ledenvergadering

regelmatig contacten heeft onderhouden met diverse personen die met de voorbereiding van de vergadering waren belast.

Verder heeft de notaris vanwege zijn noodzakelijke vervanging als voorzitter van de vergadering hem -de kandidaat-notaris- uitvoerig over deze besprekingen ingelicht en heeft hij -de kandidaat-notaris- de bestaande verenigingsstatuten uitvoerig bestudeerd, zodat hij wel beslagen ten ijs kwam.

Grief a.

De kandidaat-notaris stelt zich op het standpunt, dat, waar de oproepingen voor de vergadering zijn uitgegaan door het zittend bestuur, waarbij klager zelf betrokken was, hem daarover geen verwijt kan treffen. De kandidaat-notaris betwist verder iedere onvoldoende handhaving van de statutaire dan wel wettelijke beginselen voor de procedure bij de betreffende bestuursbenoeming, waartoe volgens hem het volgende geldt.

Grief b.

De inrichting van de vergadering is geschied overeenkomstig de door het zittende bestuur opgestelde agenda, met als enig agendapunt de bestuursbenoeming.

De kandidaat-notaris stelt dat niet valt in te zien dat de door hem partijdig is gehandeld door gebruik te maken van de laptop van het lid [naam], waarin opgenomen het ledenbestand en de overige gegevens van de leden die voor de vergadering van belang konden zijn. De betreffende laptop diende slechts als hulpmiddel.

Een en ander vond volgens de kandidaat-notaris uitsluitend plaats uit praktisch oogpunt, omdat deze gegevens niet via een eigen computer voorhanden waren en de duur van de vergadering daarmee aanzienlijk kon worden bekort.

Verder is volgens de notaris tijdens de vergadering wel degelijk gebruik gemaakt van de diensten van de scrutineers; zij waren immers degenen bij wie de stembiljetten

werden ingeleverd en zij hebben ter vergadering de stemmen geteld en de uitslagen aan hem meegedeeld.

Bovendien, zo voert de kandidaat-notaris verder aan, is steeds aan de aanwezige leden voorgehouden dat alle toelatingen tot stemrondes e.d. onder het voorbehoud plaatsvonden van controle achteraf op het notariskantoor aan de hand van de ter beschikking staande ledenlijsten en overige gegevens. Die controle heeft ook plaatsgevonden.

Grievens c. en d.

De kandidaat-notaris voert aan dat een presentielijst is opgesteld door invulling van de gegevens in voormeld computerbestand. Hij erkent dat de verschenen leden bij hun entree van de vergaderzaal niet op hun identiteit zijn gecontroleerd, doch dit was naar zijn opvatting, gezien hun aantal (92) ook niet goed mogelijk, omdat aldan de vergadering veel langer dan was voorzien had geduurd en dit op gespannen voet zou staan met de tijdsduur van de huur van de zaal.

Niettemin heeft volgens de kandidaat-notaris in voldoende mate controle plaatsgevonden, omdat de uit te reiken stembiljetten door de aanwezige leden persoonlijk na afroeping van hun naam in ontvangst moesten worden genomen, waarbij door klager ten aanzien van één lid protest is aangetekend, omdat deze geen stemrecht zou hebben, welk protest is gehonoreerd. Ten aanzien van de overige tot de stemming toegelaten leden heeft klager niet geprotesteerd.

Verder is ter vergadering nogmaals onder het voorbehoud van controle achteraf vastgesteld dat het vereiste quorum aanwezig was.

Grief e.

Volgens de kandidaat-notaris valt evenmin in te zien waarom een lid voor aanvang van de vergadering geen schriftelijke volmacht mag geven aan een medelid om namens hem te stemmen.

Daarbij zijn overigens alleen die volmachten toegelaten die specifiek voor deze vergadering waren afgegeven en niet de volmachten die bij een eerder voorgenomen vergadering reeds in de omloop waren gebracht, aldus de kandidaat-notaris.

Grief f.

De kandidaat-notaris betoogt dat vanwege de gespannen verhoudingen binnen de vereniging en de op het spel staande belangen, is besloten om ter vergadering slechts extra stemmen toe te kennen aan die aanwezige leden die schriftelijk konden aantonen hoe de door hen vertegenwoordigde dansparen over de bestuursbenoeming dachten. Dit diende immers ter controle van het bij artikel 17, lid 3 van de statuten vastgestelde vereiste dat aan de daarvoor in gevolge die statuten in aanmerking komende leden toekomende extra stemmen zoveel mogelijk zouden worden uitgebracht overeenkomstig de verhouding als waarin de geregistreerde dansparen geoordeeld hebben over de ter tafel gebrachte voorstellen.

De kandidaat-notaris stelt verder dat deze handelwijze ter vergadering is uitgelegd en dat daartegen geen officieel protest is aangetekend. Het aantal toegekende stemmen is aan de hand van deze criteria achteraf op zijn kantoor nogmaals gecontroleerd.

Grievens g. h. en i.

Door als hiervoor uitvoering te geven aan de opdracht tot het leiden van de vergadering is bewerkstelligd dat op een zo correct en democratisch mogelijke manier, binnen de overigens slecht opgestelde statuten een nieuw functionerend bestuur is gevormd, waarbij naar eer en geweten is gehandeld, aldus de kandidaat-notaris.

Hieraan doet volgens hem niet af dat klager (mede) opdrachtgever was en het resultaat van de vergadering door hem niet was beoogd.

Niet valt dan ook in te zien dat de vereniging hierdoor is benadeeld; er is immers thans een functionerend bestuur ook al is dit niet naar de zin van klager.

Grief j.

De hele motivering van de ter vergadering gevolgde handelwijze, waartegen klager in zijn brief protesteert, blijkt volgens de kandidaat-notaris uit de notulen; klager wil kennelijk dit hierin niet lezen.

5. De beoordeling en de gronden daarvoor.

In aanmerking nemend de door klager ter onderbouwing van zijn klacht aangevoerde grieven, behoeven deze grieven, die de kamer als onderdelen van de klacht aanmerkt, afzonderlijke bespreking.

Klachtonderdeel a.

Dit onderdeel is door klager niet concreet gemaakt, noch nader onderbouwd.

Voor zover die concretisering/onderbouwing moet worden gevonden in de grieven b t/m f, komt hieraan geen zelfstandige betekenis toe.

Klachtonderdeel b.

Anders dan klager van mening is, rechtvaardigt de omstandigheid dat door de kandidaat-notaris bij de aanvang en tijdens de vergadering ten behoeve van de vaststelling van het aantal aanwezige leden, hun namen en hoedanigheid, alsmede van het aantal uit te brengen stemmen, gebruik is gemaakt van de laptop van het lid [naam], met name van het daarin aanwezige ledenbestand, en van zijn assistentie daarbij, niet de conclusie dat de kandidaat-notaris daarmee partijdig heeft gehandeld.

Het moge zijn dat [naam] deel uitmaakte van het ledenkamp [naam], dit impliceert niet dat die gegevens, zoals klager kennelijk veronderstelt, dubieus waren. Klager heeft daarvoor geen enkele aanwijzing gegeven.

Daar komt bij dat het gebruikmaken van deze geautomatiseerde gegevens door de kandidaat-notaris uitsluitend werd ingegeven door praktische motieven, die, gelet op het verschenen aantal leden, slechts het voortvarende verloop van de vergadering tot doel hadden.

Bovendien is door de kandidaat-notaris ter vergadering uitdrukkelijk het voorbehoud gemaakt van controle achteraf aan de hand van de eerder aan het notariskantoor ter beschikking gestelde ledengegevens
Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel c.

Voor zover klager de kandidaat-notaris verwijt dat hij geen deugdelijke presentielijst heeft opgesteld, faalt dit verwijt nu is gebleken dat die lijst wel degelijk en aan de hand van het hiervoor bedoelde geautomatiseerde en achteraf gecontroleerde ledenbestand door de kandidaat-notaris is opgemaakt.

Het resultaat daarvan is door de kandidaat-notaris weergegeven in de van de vergadering vervolgens opgemaakte notulen.

Ook klagers verwijt dat de kandidaat-notaris de aanwezige leden niet heeft gecontroleerd op hun identiteit treft naar het oordeel van de kamer geen doel.

In de eerste plaats is een dergelijke identiteitscontrole niet als een dwingend vereiste/voorschrift opgenomen in de statuten van de vereniging en berust dit evenmin op enige wettelijke bepaling.

Weliswaar kunnen omstandigheden in verband met de in acht te nemen zorgvuldigheid een dergelijke controle verlangen, waarbij valt te denken aan een reëel risico dat personen zich ten onrechte uitgeven als stemgerechtigd lid, doch van een dergelijk risico is niet gebleken.

Met het persoonlijk ter vergadering laten ophalen van de stembiljetten door de ter vergadering verschenen en zich als stemgerechtigde gepresenteerd hebbende leden, heeft de kandidaat-notaris op een voldoende zorgvuldige wijze uitvoering gegeven aan zijn taak van voorzitter.

De kandidaat-notaris mocht daarbij immers vertrouwen op het zelfcontrolerend vermogen van de aanwezige leden, hetgeen ook tot uiting kwam in de protesten van klager ter vergadering ten aanzien van de personen [naam] en [naam].

Wat betreft [naam] heeft klager dit protest met vrucht opgeworpen, terwijl zijn protest ten aanzien van [naam] is gepasseerd, nu door de kandidaat-notaris werd vastgesteld dat deze opvolgend eigenaar was van op de ledenlijst vermelde dansschool [naam].

Klagers daartegen ingebrachte bezwaar dat het lidmaatschap niet overdraagbaar is, zodat [naam] als opvolgend eigenaar van die dansschool niet als lid kon worden aangemerkt, vindt overigens geen steun in de statuten, zodat de kandidaat-notaris aan dit bezwaar op juiste grond voorbij is gegaan.

Klachtonderdeel d.

Ook dit onderdeel moet leiden tot ongegrondheid.

Door de notaris is ter vergadering ten aanzien van het aantal uitgebrachte stemmen, zowel voor het in stemming gebrachte aantal bestuursleden als voor de verkiezing van

de bestuursleden zelf, uitdrukkelijk het voorbehoud gemaakt van controle achteraf op zijn kantoor aan de hand van de door het nog zittende bestuur ter beschikking gestelde ledenlijsten en gegevens. Blijkens een aan de notulen gehecht overzicht heeft die controle plaatsgevonden en heeft dit niet tot correctie geleid.

Voor zover klager ten aanzien van dit onderdeel daarbij nog doelt op het toelaten van [naam] als stemgerechtigde lid, moet dit verwijt op grond van hetgeen hiervoor reeds is overwogen worden verworpen.

Klachtonderdeel e.

Ten aanzien van dit verwijt dient voorop te staan dat het in beginsel de leden van de vereniging vrijstaat ter algemene ledenvergadering door middel van een daartoe verstrekte volmacht hun stem uit te brengen ter zake van op die vergadering in stemming gebrachte besluiten.

Met klager moet worden geconstateerd dat het door het lid [naam] (behorende tot het ledenkamp [naam]) bij de uitnodiging voor de vergadering bijgevoegde machtigingsformulier geen neutrale strekking had.

Op dit formulier is immers een tiental leden vermeld, die zich als bestuurslid verkiesbaar stellen en die uitsluitend -naar door klager onweersproken heeft aangevoerd- tot het ledenkamp [naam] behoren.

Tegen de achtergrond van de eveneens onweersproken gebleven door klager aangevoerde omstandigheid, dat in de voorbereidende bespreking met de notaris was afgesproken dat de tekst van een nieuw machtigingsformulier voorafgaande aan de vergadering ter goedkeuring zou worden voorgelegd, hetgeen echter niet is gebeurd, is het op zich begrijpelijk dat klager zich ter vergadering tegen het toelaten van de hiervoor bedoelde machtigingsformulieren heeft verzet.

Zijn verwijt dat dit verzet door de kandidaat-notaris is gepasseerd treft echter reeds daarom geen doel, nu uit de notulen onbetwist is gebleken dat de kandidaat-notaris in de naar aanleiding daarvan ontstane discussie om de vergadering al dan niet te beëindigen en al dan niet over te gaan tot een schriftelijke stemming, reden heeft gezien deze kwestie, inclusief de vraag of de volmachten wel of niet moesten worden meegeteld, in stemming heeft gebracht, waarna een overduidelijke meerderheid van de aanwezige leden zich heeft uitgesproken de vergadering voort te zetten met meetelling van de volmachten.

Klagers verwijt treft dan ook in wezen dit ter vergadering door de meerderheid van aldaar aanwezige leden genomen besluit en raakt dan ook niet de kandidaat-notaris.

Ook dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Klachtonderdeel f.

Ingevolge artikel 17, lid 3 van de statuten, met name daar waar is bepaald dat ieder lid tevens voor elke tien via zijn dansschool, club, stichting, vereniging of andere rechtspersoon bij de [naam] geregistreeerde dansenden, recht heeft op één (extra) stem en dat de stemmen worden uitgebracht zoveel mogelijk in de verhouding als waarin de

geregistreerde dansenden geoordeeld hebben over de ter tafel gebrachte voorstellen, heeft de kandidaat-notaris, naar hij heeft verklaard, uitsluitend aan dié leden telkens een extra stem toegekend, die schriftelijk konden aantonen dat zij 10 dansenden vertegenwoordigden en die bovendien nog hadden aangegeven hoe zij dachten over de geagendeerde besluiten. De kandidaat-notaris heeft daarmee in voldoende mate en op een zorgvuldige wijze recht gedaan aan die statutaire bepaling, zeker gegeven de verre van eenduidige strekking daarvan.

Blijkens de notulen ging het daarbij om in totaal 19 toegekende extra stemmen, die volgens de kandidaat-notaris, blijkens zijn door klager overgelegde brief aan het lid [naam], verzonden naar aanleiding van diens na de vergadering kenbaar gemaakte bezwaar dat aan hem onvoldoende extra stemmen zijn toegekend, op verzoek van de stemgerechtigde en daarvoor in aanmerking komende leden bij binnenkomst van de vergaderzaal zijn toegekend.

Klager beroept zich weliswaar op de aperte onjuistheid van dit aantal toegekende extra stemmen, doch adstrueert dit met het uitsluitend door genoemde lid [naam] achteraf gemaakte bezwaar.

Dit enkele bezwaar rechtvaardigt niet klagers conclusie dat de kandidaat-notaris bij het toekennen van die extra stemmen op ongeoorloofde en daarmee onzorgvuldige wijze te werk is gegaan.

Daarmee komt ook aan dit klachtonderdeel een deugdelijke grondslag te ontvallen.

Klachtonderdelen g. tot en met i.

Deze klachtonderdelen grijpen terug op en zijn onlosmakelijk verbonden met de hiervoor besproken onderdelen/verwijten, zodat hieraan geen zelfstandige betekenis kan worden toegekend.

Klachtonderdeel j.

Het verwijt van klager dat de kandidaat-notaris voor de beantwoording van zijn protestbrief van 24 februari 2005 heeft volstaan met te verwijzen naar de notulen van de vergadering acht de kamer in de concrete situatie niet klachtwaardig.

De in die brief, evenals thans, gemaakte verwijten betreffen alle de gang van zaken tijdens de vergadering. Het is dan ook begrijpelijk en voor de hand liggend dat de notaris heeft verwezen naar die notulen, die immers een verslag behelzen van de essentialia van de gehouden vergadering en waaruit klager zonder meer heeft kunnen afleiden dat de kandidaat-notaris zijn opvattingen niet deelde.

Het vorenstaande leidt ertoe dat anders dan klager aanvoert, niet is gebleken van een partijdige opstelling van de kandidaat-notaris en evenmin van tuchtrechtelijk verwijtbare onzorgvuldigheden.

De kamer constateert dat de kandidaat-notaris tijdens die vergadering werd geconfronteerd met eerst toen opgeworpen geschilpunten, voortvloeiende uit een controverser tussen de in de [naam] bestaande 2 kampen, waarop door hem ad hoc en omwille van de voortgang van de vergadering en het doel waartoe deze diende, terstond moest worden beslist.

Niet gezegd kan worden dat de kandidaat-notaris daarbij de grenzen van de acht te nemen objectiviteit en onpartijdigheid heeft overschreden, dan wel dat hij daarbij onzorgvuldig te werk is gegaan.

De klacht moet dan ook in volle omvang ongegrond moet worden verklaard.

Dit heeft tot gevolg dat de op grond van het daaromtrent ingenomen standpunt van klager gerezen vraag of en in welke verhouding en mate de door klager gemaakte verwijten aan de notaris en kandidaat-notaris in het kader van ieders tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid moeten worden toegerekend, onbeantwoord kan blijven.

6. De beslissing.

De kamer van toezicht

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. M.M. Steenbeek, voorzitter, C. Wallis, H. Quispel, Th.G.M. de Kort en Th.H.M. Fikkers, allen leden, in tegenwoordigheid van A.C.L.M. de Jong, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 20 juli 2005.

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de dag van verzending van de brief waarbij de beslissing is toegezonden, hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam (Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam, t.a.v. kamer 17A