

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KL 1/2005

**Kamer van toezicht over de notarissen
en kandidaat-notarissen
te Roermond**

Nummer: KL 1/2005

BESLISSING

van de kamer van toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Roermond in de zaak van:

**mevrouw X,
wonende te D,
hierna aangeduid als de klaagster,**

tegen:

notaris mr. Y,

**gevestigd te A,
hierna te noemen de notaris.**

De inhoud van het procesdossier

De kamer doet recht op de volgende processtukken:

- de schriftelijke klacht van de klaagster ingekomen op 10 januari 2005;
- de schriftelijke reactie van de notaris van 18 en 19 januari 2005;
- de brief van de klaagster ingekomen op 16 februari 2005;
- de schriftelijke reactie van de notaris van 18 februari 2005.

De openbare behandeling

De kamer heeft de klacht op 10 maart 2005 in het openbaar behandeld. Bij die behandeling is de notaris verschenen. De klaagster heeft laten weten dat zij niet bij de openbare behandeling aanwezig zal zijn en zij is daar ook niet verschenen. De kamer heeft de notaris gehoord.

De vaststaande feiten

De kamer gaat uit van de volgende, tussen partijen vaststaande feiten.

Op 25 november 2004 is mevrouw J.C.B. op 87-jarige leeftijd overleden. Erflaatster was een tante van de klaagster.

Erflaatster had een testament gemaakt.

Na het overlijden van erflaatster zijn er diverse telefonische contacten geweest tussen de klaagster en (kantoormedewerkers van) de notaris.

De inhoud van de klacht

De klacht houdt - zakelijk weergegeven - het volgende in.

1. De klaagster wilde van de notaris informatie hebben over een aantal onduidelijkheden met betrekking tot het testament van erflaatster. De notaris heeft tegen De klaagster gezegd dat hij haar een nota zou sturen. De klaagster mocht niets meer vragen, ondanks dat zij geen bevredigende antwoorden kreeg van de notaris. De notaris wilde ook niet dat de klaagster telefonisch met hem werd doorverbonden. Door een en ander werd de klaagster de mond gesnoerd.
2. De notaris heeft tegen de klaagster gezegd dat zij er alleen maar op uit was om iets te krijgen. Dat had de notaris nooit mogen zeggen omdat het niet waar is.
3. De notaris heeft tegen de klaagster gezegd dat de klaagster haar tante onder druk zette, hetgeen onjuist is. De notaris dient hiervoor zijn excuses aan te bieden.
4. Erflaatster heeft de notaris laten komen om haar testament te veranderen. Dat zou zij niet gedaan hebben als zij haar testament niet had willen veranderen. De notaris heeft echter tegen de klaagster gezegd dat erflaatster niets wilde veranderen.
5. De notaris is tegen de klaagster nooit vriendelijk geweest, eerder vijandig. In het najaar van 2003 heeft erflaatster een concept-testament gemaakt. De notaris heeft nooit met erflaatster over dat concept-testament gesproken en haar ook niet gevraagd of zij dat nog wilde ondertekenen of niet. De klaagster stond vermeld in het concept-testament en er is met opzet geprobeerd om het concept-testament geen doorgang te laten vinden.
6. De notaris heeft tegenover de klaagster verklaard dat elke verandering die erflaatster in haar testament wilde doorvoeren, vernietigd moest worden. De reden daarvan is de klaagster niet duidelijk.

Het standpunt van de notaris

1. De notaris heeft de klaagster meermalen zeer uitgebreid telefonisch uitleg gegeven en haar medegedeeld dat zij geen recht heeft op inzage van het testament als zij geen erfgename is. De informatie die de notaris haar kon geven, heeft zij gehad. Toen de klaagster bleef bellen en dezelfde vragen bleef stellen, heeft De notaris haar medegedeeld dat hij haar bij voortgaande telefoontjes in de toekomst de bestede tijd in rekening zou brengen.
2. De notaris heeft de klaagster gevraagd naar de reden om het testament in te zien en of zij verwachtte dat zij iets van erflaatster zou krijgen.
3. De notaris heeft nooit gesproken over onder druk zetten.
4. De notaris heeft erflaatster in september 2004 bezocht. De notaris heeft haar het testament weer uitgelegd. De wijzigingen die de klaagster noemt, zijn niet door erflaatster ter sprake gebracht. Gezien haar toestand op dat moment heeft de notaris erflaatster op het hart gedrukt dat hij graag een verklaring van haar huisarts zou willen ontvangen als zij haar testament alsnog zou willen veranderen.
5. De notaris heeft erflaatster diverse malen haar testament uitgelegd en haar gevraagd of zij iets wilde veranderen. De notaris heeft alleen geluisterd naar erflaatster. Hij kreeg de indruk dat diverse partijen invloed probeerden uit te oefenen op erflaatster, maar dat zij zelf niet het geheugen en de wilskracht had dit verder op hun verzoek door te voeren. Van een vergeten handtekening is geen sprake noch van een veelvuldig contact of samenspel met de neef.
6. Aan De notaris is nooit een opdracht verstrekt tot vernietiging van stukken door wie dan ook. Alleen over het opengevallen testament mag de notaris informatie geven en dan nog alleen aan degenen die daar recht op hebben.

De beoordeling van de klacht

Vast staat dat erflaatster een testament had gemaakt en dat zij dit niet heeft gewijzigd. De nalatenschap van erflaatster

vererft dus overeenkomstig dit testament en niet overeenkomstig een concept-testament of de door de klaagster gestelde bedoelingen van de erflaatster. In het testament van erflaatster kwam de klaagster niet voor als erfgename. Gesteld noch gebleken is dat de klaagster anderszins behoort tot de kring van belanghebbenden bij de inhoud van het testament. De notaris heeft onbetwist gesteld dat hij de informatie die hij de klaagster kon geven, haar ook heeft gegeven. Als de klaagster dan blijft doorgaan met het stellen van vragen, dan is het niet ongeoorloofd dat de notaris de klaagster wijst op het feit dat hij haar de tijd die hij besteedt aan de herhaalde beantwoording van die vragen, in de toekomst in rekening brengt. Daarvan kan in redelijkheid niet gezegd worden de notaris jegens de klaagster onbetamelijk heeft gehandeld.

Uit het feit dat de klaagster stelt dat erflaatster haar testament wilde veranderen en dat de notaris erflaatster in september 2004 heeft bezocht, valt niet af te leiden dat erflaatster bij dat bezoek aan de notaris kenbaar heeft gemaakt haar testament te willen wijzigen (in de door de klaagster voorgestane zin). De mededeling van de notaris aan de klaagster dat erflaatster haar testament niet wilde veranderen, is niet te beschouwen als een mededeling die in strijd met de waarheid is gedaan.

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, speelt een concept-testament geen rol bij de vererving van een nalatenschap; vererving vindt immers slechts plaats bij versterf of - als hiervan is afgeweken - bij een testament. De klaagster heeft haar stelling dat er met opzet is geprobeerd om het concept-testament geen doorgang te laten vinden, niet onderbouwd en de kamer heeft daarvoor ook anderszins geen aanwijzingen gevonden.

De overige klachtonderdelen hebben betrekking op bejegening. De standpunten van partijen zijn daarover verschillend. De kamer heeft onvoldoende aanwijzingen dat de notaris de klaagster onheus heeft bejegend.

Uit de voorgaande overwegingen trekt de kamer de conclusie dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond verklaard moet worden.

De beslissing

De kamer:

verklaart de klacht van de klaagster tegen de notaris ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. E.J.M. Boogaard-Derix, voorzitter, Th.P.M. Pluymaekers, R.T.J.M. Hetterschijt, M.H.G.A. Verlinden en J.J.G.M. Kuijpers, bijgestaan door L.G.H. Cox, secretaris, en op 2 augustus 2005 in het openbaar uitgesproken door de voorzitter in tegenwoordigheid van de secretaris.